43огер.
Н 7/208
3
1908

отдѣлъ А.
№ 386
Н 7/208

Постановленія

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО

Губернскаго Земскаго Собранія

43-й очередной 1908 года сессіи

(съ 8 по 22 января 1909 г. включительно).

М. В. Д.
БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1909.

D
97/31

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА
14952-49

М. В. Д.
БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

къ постановленіямъ Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія 43 очередной 1908 года сессіи.

А.

Страницы.

Автомобильное движеніе по земскимъ дорогамъ. Предложеніе Губернатора 208

Агентура сельскохозяйств. въ Соединенныхъ штатахъ. Докладъ Губернской Управы 130

Агенты страхованія, о выдачѣ имъ % вознагражденія по обязательному страхованію 233

Агрономы земскіе; объ установленіи періодическихъ прибавокъ къ ихъ содержанію. Докладъ Губернской Управы 115

Агрономическая организація. Докладъ Губернской Управы . . . . . 109—110

Акимова инженера ходатайство о неправильной оцѣнкѣ и обложеніи земскими сборами рудника русско-бельгійскаго общества 161

Амбулаторіи въ г. Екатеринославѣ, ходатайство Городской Управы объ увеличеніи пособія на содержаніи 100

Амбулаторія ветеринарная въ с. Гупаловкѣ. Ходатайство Новомосковскаго Земства объ окончаніи ея постройки 106

Б.

Бабачанаха ходатайство о выдачѣ добавочнаго пожарнаго вознагражденія 63

Страницы.

Багутиной, ходатайство о выдачѣ пожарнаго вознагражденія въ полной страховой суммѣ 62

Базары, докладъ Губернской Управы 10

Бактеріологическій институтъ при губернской земской больницѣ, о постройкѣ его. Докладъ Губернской Управы 208

Баня въ с. Лоцманской-Каменкѣ, о постройкѣ ея. 225

Бахмутовъ, ходатайство о ссудѣ 221

Бараболинъ, ходатайство о пособіи 164

Бараки постоянные заразные въ уѣздахъ. Докладъ Губернской Управы 66

Біологическая станція для очистки сточныхъ водъ при Губернской Земской Управѣ. Докладъ Губернской Управы 176

Благодарности: землевладѣльцу Верхнеднѣпровскаго уѣзда А. Ф. Чуйкевичу за исполненіе должности уполномоченнаго по наблюденію за ремесленными училищами въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ 44

Директору общества „Леппъ и Вальманъ“ за пожертвованіе имъ для колоніи душевно-больныхъ 6-тиконной молотилки 44

Комитета имени адмирала Чухнина съ выраженіемъ благодарности за пособіе 44

Директора Екатеринославской мужской гимназіи о томъ же 45

Помощника присяжнаго повѣреннаго Артемія Ивановича Костюченко съ выраженіемъ благодарности за стипендію 45

Божко, о выдачѣ ему ссуды на покупку черепичнаго пресса 59

Больница Губернская Земская, объ устройствѣ отвода сточныхъ водъ и о постройкѣ 4-хъ ретирадовъ. 176

Больница губернская земская, о расширеніи зданій для машиннаго отдѣленія 227

Бонди, ходатайство о стипендіи 168

Страницы.

Борко, ходатайство о выдачѣ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія 61

Боровищукъ, о зачетѣ въ срокъ выслуги на пенсію времени, прослуженнаго до учрежденія эмеритальной кассы 178

Брошюры по сельскому хозяйству. Докладъ Губернской Управы 129

Букарь, погорѣлецъ, о выдачѣ ему пособія . . . 45

В.

Ветеринарные запасные врачи. Ходатайство Славяносербскаго Земства . . . . . .

Верхнеднѣпровская сельскохозяйственная школа. Докладъ Попечителя ея о преобразованіи въ среднее сельскохозяйственное учебное заведеніе . . . . . 15—209

Ветеринарныя совѣщанія. Докладъ Губернской Управы 101

Ветеринарный запасный врачъ, объ учрежденіи должности 102

Ветеринарно-врачебное дѣло въ губерніи 102

Ветеринарный персоналъ, о возмѣщеніи ему расходовъ при переводахъ. Ходатайство Александровскаго Земства 104

Ветеринарные участки въ Славяносербскомъ уѣздѣ, объ увеличеніи числа ихъ 107

Визиръ, о награжденіи медалью 17

Владимировъ, ходатайство о пособіи 82

Владиславскаго, ходатайство о возвратѣ эмеритальныхъ вычетовъ 178

Водохранилища въ губерніи 178

Врачъ, завѣдывающій пріемнымъ покоемъ въ губернской земской больницѣ. Докладъ Управы объ учрежденіи этой должности 92

Выборы: Почетнаго Попечителя Екатеринославскаго 1-го реальнаго училища 195

Страницы.

Двухъ членовъ въ Екатеринославскій губернскій комитетъ попечительства о народной трезвости . . . 212

Члена въ Общее Присутствіе Казенной Палаты по дѣламъ о государственномъ промысловомъ налогѣ и замѣстителя къ нему 212

Члена въ губернское по промысловому налогу присутствіе и замѣстителя къ нему 212

Двухъ членовъ въ Совѣтъ музея имени А. Н. Поль 212

Членовъ ревизіонной комиссіи . . . . . 27—146

Въ члены сельскохозяйственнаго совѣта при Главномъ Управленіи Земледѣлія 212

Представителя въ Александровскій Комитетъ о глухонѣмыхъ 213

Уполномоченнаго по наблюденію за ремесленнымъ образованіемъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ 213

Представителя въ Попечительный Совѣтъ Гнѣдинскаго ремесленнаго училища 213

Выставка сельскохозяйственная и промышленная въ г. Екатеринославѣ 216

Выставка животноводства въ с. Гуляйполѣ, о назначеніи наградъ 139

Выставка животноводства въ г. Новомосковскѣ, о назначеніи наградъ 139

Г.

Гагенъ, ходатайство о пособіи 178

Газета земская . . . . . 5, 124, 125, 127—128

Галичанскій, ходатайство о пособіи 163

Гимназія 2-я женская въ г. Бахмутѣ, о займѣ на постройку 20000 рублей 21

Гимназія мужская въ г. Новомосковскѣ, объ ассигнованіи пособія на постройку зданія общежитія . 26

Страницы.

Голованскаго, ходатайство о пособіи 163

Гонтаря, ходатайство о пособіи 168

Горимость въ селеніяхъ, о мѣрахъ къ ослабленію ея. Докладъ Губернской Управы 151

Д.

Давидова, фельдшера, ходатайство о сложеніи 240 рублей за содержаніе въ пансіонѣ фельдшерской школы 100

Даниленко, ходатайство о стипендіи 168

Дача г. Маріуполя, размежеваніе ея. Ходатайство Маріупольскаго Земства 29

Денисовъ, ходатайство о стипендіи 166

Дейнега, ходатайство о выдачѣ дополнительнаго пожарнаго вознагражденія 61

Деримовой, ходатайство о пособіи 164

Добровольскій, ходатайство о зачетѣ въ выслугу полной пенсіи 11 мѣс. 15 дней 178

Долгъ Новомосковскаго Уѣзднаго Земства, объ отсрочкѣ уплаты по страховому капиталу, губернскому сбору и другимъ 49

Долгъ Верхнеднѣпровскаго Городского Управленія въ 13000 рублей по ссудѣ изъ обязательнаго страховаго капитала. Объ отсрочкѣ его 48

Долги безнадежные за пожарныя трубы. О сложеніи ихъ. Докладъ Губернской Управы 54

Долгъ за Церковенскимъ Обществомъ; объ отказѣ уплатить его 77

Долгъ по займу 10000 рублей на постройку зданія Луганской мужской гимназіи 30

Добрускина, ходатайство о выдачѣ пособія изъ эмеритальнаго капитала 178

Дорожныя сооруженія въ 1909 году на средства дорожнаго капитала 189

Страницы.

Дорожныя сооруженія на средства губернскаго земскаго сбора 186

Дорожная полоса Екатеринославъ—Херсонскаго тракта, о суженіи ея . . . . . 143—144

Доски мраморныя съ именами гласныхъ Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія. Предложеніе Губернатора 7

Дунаевскій, ходатайство о стипендіи 168

Дѣтская больница въ г. Екатеринославѣ. Ходатайство Мѣстнаго Управленія Краснаго Креста . . . 85

Ж.

Жатвенныя машины, объ устройствѣ конкурса ихъ 131

Желѣзная дорога отъ Никитовки до г. Бахмута . 149

Животноводство, ходатайство у земства о пособіяхъ на него 137

З.

Займы изъ одного капитала въ другой. Докладъ Губернской Управы 46

Замощеніе улицы въ с. Бородаевкѣ. Ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства 98

Замощеніе части улицы въ г. Новомосковскѣ. Ходатайство Новомосковской Городской Управы 145

Занятія Губернской Земской Управы. Журналъ о распредѣленіи 5

Заренко. Ходатайство Маріупольскаго Земства о пособіи его семейству 23

Землеустройство. Докладъ гласнаго А. А. Измайлова 175

Страницы.

Зачисленіе времени ветеринарному персоналу, проведеннаго на войнѣ съ Японіей въ зачетъ 5 лѣтней прибавки 106

И.

Иванова, содержателя частной прогимназіи въ м. Никополѣ ходатайство о преобразованіи прогимназіи въ гимназію 165

Иванова, помощникъ инспектора фельдшерской школы, жалоба по поводу увольненія 166

Инструкторы землеустройства . . . . . 172—183

Инструкторъ садоводства въ Славяносербскомъ уѣздѣ, объ отпускѣ пособія въ 300 руб. на его вознагражденіе 140

Интернатъ при фельдшерской школѣ, о закрытіи его. Докладъ Губернской Управы 81

К.

Канцелярскіе расходы Губернскаго Училищнаго Совѣта. Объ ассигнованіи пособія для этого 31

Карпинскаго, фельдшера, ходатайство о выдачѣ пособія изъ эмеритальнаго капитала 178

Карпова А. А. заявленіе по поводу напечатанія въ „Приднѣпровскомъ Краѣ" отчетовъ Собранія . . 135

Квартирное содержаніе земскому страховому агенту 1-го участка Екатеринославскаго уѣзда. Докладъ Губернской Управы объ увеличеніи этого содержанія. 54

Квартирныя деньги врачамъ и фельдшерамъ, объ увеличеніи. Ходатайство Новомосковскаго Земства . 105

Кичкасскій мостъ 242

Клещъ. Ходатайство Александровскаго Земства о выдачѣ семьѣ страхового вознагражденія 99

Колодезъ артезіанскій при Андреевскомъ народномъ училищѣ. Ходатайство Попечителя училища объ устройствѣ его 58

Страницы.

Комитеты Попечительства о народной трезвости. О передачѣ всѣхъ средствъ ихъ на случай упраздненія земству. Ходатайство Новомосковскаго Земства . 27

Командировки завѣдующаго и лаборантовъ ветеринарно-бактеріологической станціи для пополненія знаній 101

Командировки ветеринарныхъ фельдшеровъ на повторные курсы 104

Коростовцевой, ходатайство о пособіи 163

Конюшня центральная, ходатайство Славяносербскаго Земства объ открытіи кредита въ 3000 рублей на постройку ея 139

Костоманова, ходатайство о выдачѣ 300 р. ссуды на оборудованіе черепичнаго завода 58

Кредитоваться на случай нужды у частныхъ лицъ и въ учрежденіяхъ. Ходатайство Бахмутскаго и Новомосковскаго Земствъ 17

Кредитоваться у частнихъ лицъ, ходатайство Новомосковскаго Земства для устройства телефона . 170

Кравченко, ходатайство о стипендіи 168

Кравца, ходатайство о выдачѣ пожарнаго вознагражденія 64

Кувичинскаго, ходатайство о стипендіи 166

Кукуруза, объ организаціи опытовъ съ нею въ 1909 году. Докладъ Губернской Управы 109

Кукуруза, ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства объ организаціи испытанія машинъ и орудій по культурѣ ея 140

Л.

Лаптевъ, ходатайство о зачетѣ въ выслугу пенсіи времени, проведеннаго до учрежденія кассы . . . 178

Лейбинъ, ходатайство о стипендіи 167

Страницы.

Лейнеръ, ходатайство о возвратѣ эмеритальныхъ вычетовъ 178

Липка, ходатайство о пособіи 164

Лисовская, вдова врача, о выдачѣ страховаго вознагражденія, ходатайство Маріупольскаго Земства . . 99

Лихтанскій, о выдачѣ за 1907 годъ % вознагражденія 179

Логвиновъ, ходатайство о пособіи 164

Логійко, ходатайство о стипендіи 167

Леченіе земскихъ служащихъ. 67

М.

Мартышъ подрядчикъ, ходатайство его о возмѣщеніи ему убытковъ, понесенныхъ имъ въ работахъ по возведенію земляныхъ насыпей 151

Мессина, объ оказаніи пособія пострадавшимъ и изданіи брошюръ о подвигахъ русскихъ моряковъ въ Мессинѣ . . . . . 222—230

Метеоологическая станція при Гнѣдинской школѣ. Ходатайство Попечителя о субсидіи 134

Метеорологическія наблюденія, ходатайство Николаевской физической обсерваторіи о содѣйствіи Земства въ дѣлѣ организаціи 136

Минеральныя удобренія, объ организаціи опытныхъ участковъ. Докладъ Губернской Управы 118

Минеральныя удобренія, о сѣти коллективныхъ опытовъ. Докладъ Губернской Управы 118

Мостовая отъ м. Никополя до станціи Екатерининской жел. дор. того же имени 143

Мостъ черезъ р. Суру, о принятіи на средства Губернскаго Земства расходовъ по устройству средней опоры моста въ с. Сурско-Михайловкѣ 143

Мосты на большой дорогѣ изъ г. Бахмута въ г. Маріуполь. Ходатайство Бахмутскаго Земства о при-

Страницы.

нятіи на счетъ Губернскаго Земства расходовъ по постройкѣ этихъ мостовъ 144

Мостовая между г. Павлоградомъ и вокзаломъ. О переустройствѣ полотна мостовой 144

Мостъ черезъ р. Волчью. Ходатайство Маріупольскаго Земства о постройкѣ этого моста 145

Музей Поля, о включеніи въ составъ Совѣта Предсѣдателя и членовъ Управы. Предложеніе Губернатора 7

Н.

Налогъ государственный съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ 45

Налогъ государственный на 1910 годъ между уѣздами губерніи 45

Недоимки. Ходатайство Славяносербскаго Земства о разсрочкѣ уплаты ихъ Фромандіеру и Кованько. 50

Недоимки больничныя. Докладъ Губернской Управы о сложеніи ихъ 97

Нечаевой, ходатайство о пособіи 164

Никифоровой, ходатайство о выдачѣ пожарнаго вознагражденія 62

О.

Обученіе всеобщее въ Новомосковскомъ уѣздѣ. Объ ассигнованіи средствъ для этого 16

Объ изданіи обязательныхъ постановленій о томъ, чтобы всѣ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ въ губерніи имѣли бы на видныхъ мѣстахъ при ихъ имуществахъ вывѣски, указывающія родъ предпріятій, въ находящихся. Ходатайство Бахмутскаго Земства . . . 21

Обязательства при выдачѣ ссудъ изъ страхового капитала подъ гарантію уѣздныхъ земствъ. Объ измѣненіи ихъ 53

Страницы.

Обязательныя постановленія о воспрещеніи селиться на затопляемыхъ мѣстахъ 7

Обязательныя постановленія о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ 241

Обязательныя постановленія о воспрещеніи перекупщикамъ скупать продукты первой необходимости на базарахъ ранѣе установленнаго времени 8

Общежитіе при Новомосковской мужской прогимназіи. Ходатайство Новомосковскаго Земства о пособіи. 26

Овраги въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, объ ассигнованіи 300 руб. на ихъ укрѣпленіе 141

Огунлухъ, ходатайство о стипендіи 168

Олифиренко, ходатайство о стипендіи 167

Ополченіе государственное. Ходатайство Калужскаго Земства объ освобожденіи земства отъ этой обязанности 29

Осмотръ поголовный лошадей. Ходатайство Екатеринославскаго Земства 146

Острогорскаго священника, ходатайство о возвратѣ ему эмеритальныхъ вычетовъ и объ увеличеніи пенсіи 177

Оцѣночно-статистическое отдѣленіе Губернской Управы. О положеніи работъ этого отдѣленія 146

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ. Ходатайство Бахмутскаго Земства объ уравненіи оцѣнки для обложенія земскими сборами 146

П.

Папиновые котлы, о покупкѣ ихъ для Александровскаго Земства 104

Паромная переправа черезъ р. Днѣпръ у с. Разумовки. Ходатайство Екатеринославскаго Земства объ устройствѣ ея 145

Страницы.

Педагогическіе курсы при Александровскомъ 6-ти классномъ училищѣ. Объ отпускѣ для этого 500 руб. 18—19

Переселенческая организація, о выходѣ изъ нея. Докладъ гласнаго Измайлова . . . . . 195—197

Пески. Ходатайство завѣдывающаго работами по укрѣпленію ихъ объ ассигнованіи пособія 141

Переселеніе въ Екатеринославской губ. въ 1909 г. 195 - 197

Пенсіи служителямъ Бахмутской Уѣздной Земской Управы: Фіалковскому, Рыбальченко, Иванюкову и Иванину 177

Пеня, о разсрочкѣ уплаты ея Константинову, Максименко и Холодилиной 50

Переоцѣнка крупныхъ промышленныхъ предпріятій въ Славяносербскомъ уѣздѣ. О принятіи на счетъ Губернскаго Земства половины расходовъ на это . . 50

Пески, ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства объ ассигнованіи 300 руб. для борьбы съ ними . . . 141

Петровской, ходатайство о стипендіи 166

Пиркаловъ, о выдачѣ ему страховаго вознагражденія. Ходатайство Бахмутскаго Земства 99

Питомникъ плодовый въ Александровскомъ Земствѣ, объ ассигнованіи пособія 139

Писаря волостные, ходатайство Павлоградскаго Земства о принятіи ихъ въ число участниковъ эмеритальной кассы . . . . . 49—214

Поляковой, ходатайство о пособіи 165

Пособія: Крестьянъ села Федоровки, Александровскаго уѣзда 165

Евреевъ—земледѣльцевъ колоній Зеленополя и Графской, Маріупольскаго уѣзда 165

Евреевъ землевладѣльцевъ колоніи Нечаевки, Александровскаго уѣзда 165

Служащихъ типографіи Губернскаго Земства о назначеніи ежегоднаго пособія для леченія въ санато-

Страницы.

ріи заболѣвшихъ служащихъ и объ уменьшеніи срока на выслугу пенсіи 165

Помощникъ старшаго нотаріуса, объ учрежденіи должности. Заявленіе гл. В. С. Миргородскаго . . . 238

Помѣщеніе при губернской земской больницѣ для храненія эпидемическаго инвентаря. Докладъ Губернской Управы 80

Показательныя поля въ губерніи 129

Полиція, о воспособленіи ей ассигнованіемъ на расходы по раскрытію преступленій. Заявленіе гласнаго А. И. Карпова 123

Порочные члены обществъ. Объ ассигнованіи на высылку ихъ 123

Пособія пострадавшимъ отъ дѣйствій разбойничьихъ сообществъ. 123

Помѣщенія для уѣздныхъ съѣздовъ. Докладъ Губернской Управы 15

Пособія: с.с. Плавещина, Михайловки и Леонтьевки. Заявленіе гл. Галенковскаго 239

Харьковской городской управы объ ассигнованіи пособія Харьковскому художественному училищу . . 30

Директора Екатеринославской мужской гимназіи о пособіи на содержаніе параллельныхъ классовъ . . 31

Директора Херсонской учительской семинаріи о пособіи на постройку зданія 31

Общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища 33

Общества вспомоществованія нуждающимся учащимся Екатеринославскаго 1-го реальнаго училища . 34

Директора Екатеринославскаго 2-го реальнаго училища 34

Общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Екатеринославской Маріинской женской гимназіи 35

Общества вспомоществованія нуждающимся учащимся Екатеринославской 1-й городской женской гимназіи 35

Страницы.

Комитета по постройкѣ храма Св. Вознесенія въ г. Екатеринославѣ 171

Общества вспомоществованія нуждающимся учащимся Екатеринославскаго коммерческаго училища . 35

Общества вспомоществованія нуждающимся учащимся восьмиклассного коммерческаго училища Екатеринославскаго общества взаимнаго вспоможенія приказчиковъ 35

Общества попеченія о подкидышахъ и сиротахъ, призрѣваемыхъ Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ 169

Общества вспомоществованія недостаточнымъ ученицамъ женской гимназіи Н. Н. Тибленъ 36

Общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Екатеринославской женской гимназіи А. Г. Петровой 36

Общества вспомоществованія нуждающимся учащимся Новомосковской городской женской гимназіи и 3-хъ класснаго городского училища 37

Попечительнаго совѣта Верхнеднѣпровской женской гимназіи 38

Содержателя частной прогимназіи въ м. Никополѣ, Иванова 38

Начальницы Никопольской частной женской прогимназіи М. А. Стифель 38

Директора Никопольской общественной библіотеки 39

Литературно-просвѣтительнаго общества имени Н. В. Гоголя 39

Общества „Просвѣщеніе" въ с. Каменскомъ . . . 40

Правленія общества взаимопомощи учащимъ церковно-приходскихъ школъ Екатеринославской губерніи. 40

Правленія общества скорой медицинской помощи въ г. Екатеринославѣ 40

Екатеринославскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества 40

Страницы.

Александровскаго отдѣла попечительства о глухонѣмыхъ 41
Екатеринославскаго благотворительнаго общества. 42
Предсѣдателя комиссіи по завѣдыванію домомъ трудолюбія 42
Екатеринославскаго общества попеченія о дѣтяхъ 42
Попечителя дѣтскихъ пріютовъ 237
Правленія родильнаго пріюта кружка дамъ въ Екатеринославѣ 42
Предсѣдателя Екатеринославскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества 42
Консультаціоннаго бюро повѣренныхъ 42
Предсѣдателя Совѣта музея имени Поль . . . . 107—121
Пособіе погорѣльцамъ Сантуриновской волости . 58
Пособіе обществу благоустройства при Петровскихъ заводахъ на пожарную организацію 58
Пособія на леченіе служащихъ въ Земствѣ. Докладъ Губернской Управы 67
Пособіе жителямъ с. Вязовки, Павлоградскаго уѣзда 6
Полстяной, ходатайство о выдачѣ добавочнаго пожарнаго вознагражденія 61
Панасенко, ходатайство о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшую не застрахованную движимость 63
Пособіе Новомосковскому обществу сельск. хоз. . 141
Пособія: Славяносербскаго общества сельскаго хозяйства о пособіи въ 500 руб. на опытное поле . . 133
Славяносербскаго общества сельскаго хозяйства: 1) о разрѣшеніи ассигновки на опытное поле съ 1250 р. до 1500 руб., 2) объ ассигнованіи на питомникъ 360 р., 3) на возведеніе построекъ единовременно 2000 руб. и о поддержаніи ходатайства предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о назначеніи пособія Обществу на постояннаго завѣдывающаго опытнымъ полемъ 1500 руб. и на текущіе расходы по немъ 1500 рублей 133

Страницы.

Верхнеднѣпровскаго сельскохозяйственнаго Общества объ увеличеніи пособія на опытное поле . . . 134

Общества содѣйствія женскому сельскохозяйственному образованію 136

Постройки въ губернской земской больницѣ и колоніи 223

Пособіе Губернскому Комитету Попечительства о народной трезвости и на постройку народнаго дома . 150

Пособіе для окончательной разработки данныхъ, полученныхъ при испытаніи плуговъ на конкурсѣ ихъ. Ходатайство Предсѣдателя Совѣта Верхнеднѣпровскаго общества сельскаго хозяйства 140

Прогоны при разъѣздахъ полиціи. Предложеніе Губернатора 7

Постройки на хуторѣ при колоніи 230

Пункты врачебно-продовольственные 70

Проценты по займамъ изъ страхового капитала губернскому сбору. Докладъ Управы 46

Пужаченко. Ходатайство о пособіи 164

Р.

Радванскаго, ходатайство о стипендіи 168

Разъѣзды чиновъ сыскной полиціи и всѣхъ агентовъ Губернскаго Земства. Ходатайство Новомосковскаго Земства объ оплатѣ этихъ разъѣздовъ 222

Расторгуевъ писарь, о растратѣ имъ черепичной ссуды 64

Расточило, ходатайство о пенсіи 30

Реальныя училища въ г. Бахмутѣ и п. Юзовкѣ. Ходатайство Бахмутскаго Земства о пособіи 20

Ремесленное образованіе въ Екатеринославской губерніи. Докладъ Губернской Управы 14

Ремесленное. О дополнительномъ ассигнованіи на это. Ходатайство у. у. земствъ 15

С.

Садоводство. Ходатайство директора Херсонской учительской семинаріи объ ассигнованіи пособія на преподаваніе садоводства 137

Садовскій, о назначеніи ему пенсіи 221

Санъ, о работахъ съ нимъ 103

Сафроновъ, о выдачѣ жалованья за $3^1/_2$ мѣсяца въ виду увольненія отъ службы 151

Сборникъ земельно-экономическаго обслѣдованія крестьянскихъ обществъ и товариществъ Екатеринославской губерніи. Объ изданіи и возмѣщеніи по изданію расходовъ. Предложеніе Губернатора 209

Сборъ земскій съ недвижимыхъ имуществъ, о сложеніи оклада и недоимокъ 35

Сборъ губернскій земскій. Ходатайство Павлоградской Городской Управы о назначеніи вознагражденія за труды по его взиманію 49

Славяносербскаго Уѣзднаго Земства о сложеніи 934 руб. 90 коп. губернскаго сбора по случаю отмѣны Правительствующимъ Сенатомъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ за 1905 г. 50

Свиньи, объ увеличеніи ассигновки на прививочный матеріалъ отъ падежа ихъ. Ходатайство Новомосковскаго Земства 105

Сельскохозяйственное отдѣленіе при Высшемъ Горномъ Училищѣ 209

Сельскохозяйственныя общества малаго раіона . . 206

Сельскохозяйственное учебное заведеніе близъ г. Новомосковска. Объ отводѣ 27 дес. казенной земли для него. Ходатайство Новомосковскаго Земства . . 136

Сестры милосердія, объ учрежденіи при губернской земской больницѣ десяти должностей 93

Сессія Губернскаго Земскаго Собранія. Журналъ Губернской Управы о перенесеніи очередной 1908 года сессіи на 8 января 1909 года 6

Синбергъ, о сложеніи пени и разсрочкѣ уплаты недоимки земскихъ сборовъ 49

Служба, о предоставленіи правъ государственной службы воспитателямъ и преподавателямъ губернской земской фельдшерской школы 92

Скотоводство, о возбужденіи ходатайства о субсидіи на его улучшеніе 172

Сибирская язва на животныхъ. О дополненіи и пересмотрѣ дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій 196

Смѣты на 1909 годъ . . . . . 236—241

Солдатовъ, ходатайство о стипендіи 167

Соляникъ, ходатайство о стипендіи 168

Слоновскій, о зачетѣ ему въ выслугу до $^{2}/_{3}$ пенсіи времени 9 мѣсяцевъ и 15 дней 177

Союзъ перестраховочный, о присоединеніи къ нему. Предложеніе Черниговскаго Земства 61

Спинка, о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшую не застрахованную движимость 63

Санитарная организація, о возобновленіи ея. Докладъ Губернской Управы 64

Ссуды черепичныя. Объ увеличеніи кредита съ 10 до 20 тысячъ въ годъ 55

Ссуды на оборудованіе черепичнаго завода: кр. с. Воскресенки Александровскаго уѣзда и кр. Передерію и Костенко 56

Ссуда погорѣльцамъ с. Святодуховки. Отказъ Александровск. Зем. уплатить гарантированный долгъ по этой ссудѣ 56

Ссуда кр. с. Покровскаго, объ отсрочкѣ уплаты, ходатайство 58

Ссуда въ 15 т. руб., выданная Маріупольскому Земству на постройку школьныхъ зданій, объ отсрочкѣ уплаты ея 58

Ссуды на постройку черепичныхъ заводовъ кр.: Братусю, Медяниковымъ, Харитоненко и Каменскому кредитному товариществу 59

Ссуды на черепичныя крыши, о мѣрахъ къ обезпеченію ихъ своевременнаго поступленія 179

Стипендіи Губернскаго Земства въ Новомосковской мужской прогимназіи и Новомосковской женской гимназіи 24

Снигуровскій, ходатайство о стипендіи 167

Середа, ходатайство о стипендіи 17

Страхованіе учителей и всѣхъ служащихъ . . . 13

Страховые платежи, похищенные у сборщика Каменскаго общества во время ограбленія въ 1907 г. волостного правленія; о сложеніи ихъ 61

Страхованіе медицинскаго персонала, объ измѣненіи правилъ. Докладъ Губернской Управы 204

Станція ветеринарно-бактеріологическая, о постройкѣ ея 215

Страхованіе добровольное животныхъ 102

Стерилизаторъ и аптечная обстановка для ветеринарныхъ амбулаторій. Ходатайство Новомосковскаго Земства 105

„*Степь*" газета, о пособіи ей 143

Сусликовая повинность въ 1909 г. 9

Султановъ, о разсрочкѣ уплаты земскихъ сборовъ. Ходатайство Новомосковскаго Земства 48

Субботовскій, о выдачѣ добавочнаго пожарнаго вознагражденія 62

Сыворотка противорожистая на земской ветеринарно-бактеріологической станціи, о выработкѣ ея . . 101

Сѣменная выставка-базаръ. Протоколъ экспертной комиссіи . . . . . .

Съѣзды періодическіе завѣдующихъ земскими с.-х. складами. Ходатайство Новомосковскаго Земства. . . 169

Съѣздъ врачей губернскій. Докладъ Губернской Управы 67

Т.

Таблицы по сел. хоз., объ ассигнованіи 300 руб. на ихъ изданіе. Ходатайство Черниговскаго Земства . 142

Такса вознагражденія понятымъ при межеваніи на 1909 годъ 12

Таксы штрафовъ за лѣсныя порубки и потравы полей на 1909—1911 г.г. 12

Тарифы ж.-д. Объ участіи Губернскаго Земства въ совѣщаніи по пересмотру тарифовъ ж. д. Предложеніе Губернатора 6

Тараборинъ, ходатайство о пособіи 165

Телефонъ въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, о займѣ для устройства его 80 т. руб. . . . . 71—72

Ткаченко, ходатайство о пособіи 168

Токаревъ, о разсрочкѣ уплаты 533 руб. 8 коп. недоимокъ 48

Трестъ металлургическій, о борьбѣ съ нимъ. Ходатайство Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства. . . . 155

Трофименко, ходатайство о пособіи 165

У.

Училище среднее сельскохозяйственное, объ устройствѣ его въ г. Екатеринославѣ. Предлож. Губ., докл. Губ. Упр., докл. Э. К. Бродскаго. 209

Училище механико-техническое въ г. Александровскѣ, объ ассигнованіи пособія на расширеніе ремесленнаго отдѣленія 29

Училища городскія въ п. Юзовкѣ, при Петровскомъ заводѣ и въ п. Яковлевкѣ. О назначеніи пособія, ходат. Бахмутскаго Земства. 19

Учительскій институтъ въ г. Екатеринославѣ, объ учрежденіи его. 13

Ушаковъ, о назначеніи стипендіи его дочери. . . 28

Уханевъ, о сложеніи больничной недоимки . . . 64

Ф.

Федосовой, ходатайство о пособіи. 164

Фельдшера въ 1-мъ психіатрическомъ отдѣленіи при губерн. земск. больницѣ, объ увеличеніи числа ихъ. 84

Фельдшера, объ увеличеніи на одного человѣка въ хирургическомъ отдѣленіи 84

Фельдшера ветеринарные запасные, объ учрежденіи 2-хъ должностей 101

Фельдшерскій ветеринарный пунктъ въ с. Заливномъ Александр. уѣзда, объ открытіи его. 103

Фельдшеръ ветеринарный при Александровской скотолечебницѣ 103

Фельдшера ветеринарные въ с.с. Волосское, Шолохово, Кринички и Высокое . . . . . .

Фельдшера ветеринарные о постройкѣ для нихъ квартиръ или выдачѣ квартирныхъ денегъ, ходатайство Маріупольск. Земства 104

Фельдшера ветеринарные въ с.с. Лычковѣ и Афанасьевкѣ, Новомосковскаго уѣзда. 104

Фельдшеръ ветеринарный эпизоотическій, о назначеніи его въ Новомосковскій уѣздъ. 105

Финансовый обзоръ. 209

Фондъ особый для выдачи земствамъ на веденіе дѣла призрѣнія дѣтей, ходатайство Тульскаго Земства. 100

Х.

„*Хлиборобъ*" журналъ, о пособіи ему. 142

Холера, о мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ нею въ 1907 и 1908 годахъ. Докладъ Губерн. Управы. 69

Ч.

Черкашинъ, о выдачѣ добавочнаго пожарнаго вознагражденія. 63

Члены губернскаго сельско-хоз. совѣта, объ оплатѣ расходовъ по ихъ проѣзду на засѣданія. 122

Чтенія по сельскому хозяйству и организація музея по сел. хоз. Докладъ Губ. Управы 129

Чудновскій, о награжденіи его золотою медалью. 17

Чума рогатаго скота. Докладъ Губ. Управы о появленіи ея въ Россіи. 170

Ш.

Школа больничныхъ сидѣлокъ и служителей при губернской земской больницѣ. 92

Школа для подкидышей въ с. Краснопольѣ Екатеринославскаго уѣзда 154

Школа Каменская сел.-хоз., объ ассигнованіи постояннаго пособія, ходат. Бахмутск. Земства 207

Школа Гнѣдинская сел.-хоз., ходат. Александровскаго Земства объ открытіи при ней дополнительныхъ классовъ 208

Преподаваніе с.-х. знаній въ народной *школѣ*. Ходатайство Маріупольскаго Земства 249

Школы низшія сел.-хоз., объ устройствѣ ихъ въ губерніи 207

Школа низшая сел.-хоз. Бешево-Игнатьевская. Ходатайство Маріупольскаго Земства о пособіи на постройку ея 214

Школа Верхнеднѣпровская сел.-хоз., о постройкахъ въ ней въ 1909 году 227

Э.

Экономическое обслѣдованіе губерніи, о производствѣ его. Заявленіе гласн. Яковенко. 131

Эмеритальная касса, о реорганизаціи ея. Докл. Губернской Управы 215

Увеличеніе отчисленія изъ *эмеритальнаго* капитала въ пособіе губерн. сбору на содержаніе счетовода и канцеляріи эмеритальной кассы. 47

Эпидеміи, о борьбѣ съ ними. Докл. Губ. Управы. 206

Эпизоотіи, о борьбѣ съ ними путемъ серотерапіи. Ходатайство Славяносербскаго Земства 106

Ю.

Юрковъ, ходатайство о стипендіи. 166

Я.

Ярмарки. 10
Ясли—пріюты 71

Постановленія

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО

Губернскаго Земскаго Собранія

43-й очередной 1908 года сессіи

(съ 8 по 22 января 1909 г. включительно).

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1909.

Печатано по распоряженію Екатеринославской Губернской Земской Управы.

Государственная
ЛЕНИНА
14952-49

ЖУРНАЛЪ

Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 8-го января 1909 года.

1909 года января 8 дня, въ залъ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдательствующій въ Собраніи Екатеринославскій Уѣздный Предводитель дворянства Владиміръ Владиміровичъ *Малама*, Предсѣдатель Губернск. Земской Управы *И. К. Абаза*, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Екатеринославской—*С. А. Бродницкій*, Верхнеднѣпровской—*М. М. Савенко*, Новомосковской—*И. П. Магденко*, Бахмутской—*А. А. Карповъ* и Александровской—*С. Т. Нельжмаковъ;* Предводители дворянства: Верхнеднѣпровскаго уѣзда—*Ц. В. Закржевскій* и Бахмутскаго—*К. И. Карповъ*, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *Н. А. Фаминъ*, Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства—*А. М. Сосновскій*, Членъ Губернской Земской Управы *С. А. Тихомировъ* и 25 г.г. губернскихъ гласныхъ [1].

Въ 12 часовъ 15 мин. дня въ залъ Собранія прибылъ г. Начальникъ губерніи *А. М. Клингенбергъ*, который, пожелавъ гласнымъ успѣха въ предстоящей рабо-

---

[1]) Приложеніе № 1.

тѣ, объявилъ 43-ю очередную сессію Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія открытой.

По отбытіи изъ зала Собранія г. Начальника губерніи, Предсѣдательствующій въ Собраніи *В. В. Малама*, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ избрать секретарей въ предстоящую сессію Собранія.

Собраніе избираетъ слѣдующихъ гласныхъ: А. Б. Гротто-Слепиковскаго, Н. Д. Комарова, М. А. Пржевальскаго, С. В. Бахирева и А. А. Галенковскаго. Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *А. Б. Гротто-Слепиковскій.*

Затѣмъ *В. В. Малама* сообщилъ Собранію, что Губернскій Предводитель Дворянства князь Н. П. Урусовъ, вслѣдствіе болѣзни, передалъ ему свои полномочія и просилъ его передать Собранію сожалѣніе, что онъ, князь Урусовъ, въ теченіе нѣсколькихъ дней лишенъ возможности лично руководить дѣлами Собранія.

Послѣ этого Собраніе, по предложенію своего Предсѣдателя *В. В. Малама,* ознакомившись съ реестромъ вопросовъ, подлежащихъ его обсужденію [1]), передаетъ на предварительное разсмотрѣніе ревизіонно-редакціонной комиссіи слѣдующіе вопросы, значащіеся въ реестрѣ подъ номерами: 1, 9, 11, отъ № 79 по 116 включительно, 122, 123, 124, 131, 145, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 158, 193, 194, 195, 223, 225, 250, 265, 295, 296, 297, 301, 302, 303, 304, 305 и 306 по основному реестру и №№ 3, 4, 5, 9 и 10 по дополнительному; остальные же вопросы признало подлежащими непосредственному обсужденію Собранія.

---

[1]) Приложеніе № 2.

Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы *С. А. Бродницкій* предлагаетъ внести въ реестръ вопросъ о дальнѣйшемъ ассигнованіи на выписку газеты. Сергѣй Альбертовичъ находитъ, что вопросъ этотъ принадлежитъ къ числу вопросовъ важныхъ и долженъ быть разсмотрѣнъ въ настоящемъ Собраніи. Если же онъ не будетъ внесенъ въ реестръ, то Сергѣй Альбертовичъ опасается, что вопросъ этотъ останется не разсмотрѣннымъ и открытымъ.

Гласные П. Н. Рудь, П. В. Гладкій и Предсѣдатель Александровской Уѣздной Управы С. Т. Неѣжмаковъ находятъ, что вопросъ этотъ незачѣмъ вносить на обсужденіе Собранія въ видѣ особаго доклада и что онъ можетъ быть разсмотрѣнъ при обсужденіи смѣты.

Собраніе, соглашаясь съ высказаннымъ мнѣніемъ, *постановило:* не вносить вопроса объ ассигнованіи субсидіи на газету въ реестръ въ видѣ особаго доклада и разсмотрѣть его при обсужденіи смѣты.

Объявленъ перерывъ, во время котораго приведены къ присягѣ вновь избранные губернскіе гласные: В. С. Миргородскій, В. Я. Яковлевъ, А. А. Галенковскій и Н. К. Котляревскій.

По возобновленіи занятій, Собраніе, по предложенію своего Предсѣдателя, почтило вставаніемъ память умершаго губернскаго гласнаго В. Р. Коростовцева и въ залѣ Собранія отслужена была по немъ панихида.

Объявленъ перерывъ. Засѣданіе возобновляется въ $3^1/_2$ часа дня.

Заслушанъ вопросъ за № 2 реестра—журналъ Губернской Управы о распредѣленіи занятій между Пред-

сѣдателемъ и членами ея [1]),—который принимается Собраніемъ къ свѣдѣнію.

По вопросу за № 3 реестра—журналъ Губернской Земской Управы о перенесеніи очередной 1908 г. сессіи Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія на 8-е января 1909 года [2])—Собраніе, принимая во вниманіе заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о нежелательности отнесенія на будущее время очередныхъ земскихъ собраній на срокъ позже 1 декабря, въ виду многихъ неудобствъ, сопряженныхъ съ этимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ желая имѣть въ своей средѣ гласныхъ членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта,—*постановило:* возбудить ходатайство, согласно предложенію Губернской Управы о томъ, чтобы зимнія вакаціи Государственной Думы начинались не позднѣе 1 декабря; вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе признало необходимымъ созывъ губернскихъ очередныхъ собраній въ декабрѣ мѣсяцѣ.

Вопросъ за № 4 реестра—предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 2 мая 1908 г. № 1246 по вопросу объ участіи Губернскаго Земства въ совѣщаніи по пересмотру тарифовъ желѣзныхъ дорогъ [3]) Собраніемъ принимается къ свѣдѣнію.

По вопросу за № 5 реестра—предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ того же числа № 1248 объ оказаніи пособія жителямъ с. Вязовки, Павлоградскаго уѣзда, по случаю уничтоженія градомъ ихъ посѣвовъ [4]),—Собраніе *постановило:* согласиться съ заклю-

---

[1]) Приложеніе № 3.
[2]) Приложеніе № 4.
[3]) Приложеніе № 5.
[4]) Приложеніе № 6.

ченіемъ Губернской Управы и въ ходатайствѣ крестьянъ села Вязовки отказать.

Вопросъ за № 6 реестра—предложеніе Губернатора отъ 29 іюня 1908 г. № 2076 по вопросу объ исчисленіи прогоновъ при разъѣздахъ полиціи [1])—Собраніе принимаетъ къ свѣдѣнію.

По предложенію Екатеринославскаго Губернатора за № 7 реестра—отъ 27 августа 1908 г. № 1965 по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій о воспрещеніи селиться на затопляемыхъ мѣстахъ [2])—Собраніе *постановило*: утвердить заключеніе Губернской Земской Управы и въ концѣ § 33 обязательныхъ постановленій о постройкахъ въ селеніяхъ Екатеринославской губерніи добавить слова: „и не подверженныхъ опасности отъ наводненія".

Вопросъ за № 8 реестра—предложеніе Губернатора отъ 7 октября 1908 г. № 2547 о включеніи въ составъ совѣта музея имени А. Н. Поль Предсѣдателя и членовъ Губернской Земской Управы [3])—Собраніемъ принимается къ свѣдѣнію.

По вопросу за № 10 реестра—предложеніе Губернатора отъ 9 декабря 1908 г. № 3198 по поводу постановленія Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ открытіи кредита въ размѣрѣ 3000 руб. на устройство мраморныхъ досокъ съ именами гласныхъ Уѣзднаго Земства [4])—гласный Порфирій Николаевичъ *Рудь*, находя, что редакція заключенія Губернатора по данному вопросу крайне не ясна, отчего обсужденіе во-

[1]) Приложеніе № 7.
[2]) Приложеніе № 8.
[3]) Приложеніе № 9.
[4]) Приложеніе № 10.

проса по существу сдѣлано быть не можетъ,—полагаетъ, что данный вопросъ не подлежитъ обсужденію настоящаго Собранія и его слѣдуетъ возвратить Уѣздному Земству.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ П. Н. Рудя, *постановило*: означенное предложеніе Екатеринославскаго Губернатора передать Екатеринославской Уѣздной Земской Управѣ для доклада предстоящему чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію.

Доложенъ вопросъ за № 12 реестра—докладъ Губернской Управы объ изданіи обязательныхъ постановленій о воспрещеніи перекупщикамъ скупать продукты первой необходимости на базарахъ ранѣе установленнаго времени [1].—*С. А. Бродницкій* находитъ, что введеніе новаго обязательнаго постановленія не достигнетъ цѣли и явится только стѣсненіемъ для торговли.

Гласный *А. Б. Гротто-Слепиковскій* полагаетъ, что писать законы, которые никогда не будутъ исполняться, —совершенно излишне.

Гласный *П. В. Гладкій* указываетъ, что новое обязательное постановленіе не есть новый законъ, а лишь добавленіе къ уже существующему для охраненія нѣкоторымъ образомъ интересовъ населенія при покупкѣ продуктовъ отъ скупщиковъ.

Предсѣдатель Бахмутской Уѣздной Управы *А. А. Карповъ* находитъ проектъ Управы вполнѣ соотвѣтствующимъ цѣли—дать возможность потребителямъ покупать продукты изъ первыхъ рукъ,—и полагаетъ, что Собранію слѣдуетъ его утвердить.

---

[1]) Приложеніе № 11.

Предсѣдатель Александровской Уѣздной Управы *С. Т. Пеньжмаковъ* предлагаетъ принять проектъ Управы съ добавленіемъ, чтобы въ базарные дни лѣтомъ воспрещалась вообще торговля продуктами до 7 часовъ, а зимою до 9 час. утра.

Собраніе *постановило:* принять докладъ Губернской Управы и проектъ составленнаго ею обязательнаго постановленія, съ измѣненіемъ только часовъ покупки скупщиками продуктовъ продовольствія въ лѣтнее время, т. е. съ 1 апрѣля по 1 октября—съ 9 час. утра на 7 часовъ утра.

Заслушанъ докладъ Губернской Управы о сусликовой повинности (№ 13 реестра) [1].—*С. А. Бродницкій* полагаетъ, что уничтожить овражковую повинность въ Новомосковскомъ уѣздѣ, хотя тамъ и нѣтъ овражковъ, нельзя, такъ какъ за счетъ составившагося овражковаго капитала производится по закону борьба съ другими вредителями: волками, саранчей и пр.; капиталъ этотъ—общегубернскій и въ случаѣ, если въ Новомосковскомъ уѣздѣ появятся вредители, Новомосковское Земство имѣетъ право требовать отъ Губернскаго Земства принять мѣры борьбы съ ними за счетъ этого капитала.

Предсѣдатель Управы *И. П. Магденко* находитъ невозможнымъ навязывать уѣздному земству этотъ налогъ, если въ уѣздѣ нѣтъ овражковъ. Что касается борьбы съ другими вредителями, то у Новомосковскаго Земства имѣется для этой цѣли особый капиталъ до 50 тысячъ рублей и уѣздное земство само возьметъ на себя борьбу съ ними.

---

[1]) Приложеніе № 12.

Членъ Губернской Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ*, поддерживая И. П. Магденко, указываетъ на то, что овражковый налогъ, при совершенномъ отсутствіи овражковъ, причиняетъ массу затрудненій: уѣздная управа должна будетъ разослать окладные листы; поступятъ заявленія отъ землевладѣльцевъ объ отсутствіи у нихъ овражковъ; уѣздная управа должна провѣрять ихъ, что отниметъ много времени, доставитъ массу хлопотъ и все это будетъ совершенно безрезультатно, такъ какъ въ уѣздѣ овражковъ нѣтъ.

А. А. Карповъ, указывая, что въ Бахмутскомъ уѣздѣ есть такія мѣста, гдѣ овражковъ никогда не бывало, а а между тѣмъ уѣздное земство облагало и эти мѣста овражковымъ сборомъ, считаетъ необходимымъ распространить этотъ налогъ и на Новомосковскій уѣздъ.

Въ виду разногласія во мнѣніяхъ среди гласныхъ по этому вопросу, *Предсѣдатель Собранія* ставитъ его на баллотировку и Собраніе большинствомъ 25 голосовъ противъ 9 *постановило:* утвердить докладъ Губернской Управы и распространить овражковую повинность и на Новомосковскій уѣздъ въ томъ наименьшемъ размѣрѣ обложенія, въ какомъ она установлена была на 1907 г.

Объявленъ перерывъ.

По возобновленіи занятій Предсѣдатель Губернской Управы *И. К. Абаза* доложилъ вопросъ за № 14 реестра—докладъ Губернской Управы о ярмаркахъ и базарахъ [1]), который Собраніемъ безъ замѣчаній утверждается.

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, Собраніе *постановило:* предстоящіе выборы Почетнаго Попечи-

[1]) Приложеніе № 13.

теля Екатеринославскаго I-го реальнаго училища произвести въ соединенномъ засѣданіи Губернскаго Собранія и городской думы 17 сего января въ 2 часа дня.

Въ 5 часовъ дня Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать на слѣдующій день къ 11 часамъ утра.

Засѣданіе 9-го января 1909 года.

1909 года января 9-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдательствующій въ Собраніи, Екатеринославскій Уѣздный Предводитель дворянства, Владиміръ Владиміровичъ *Малама*, 24 г.г. Губернскихъ Гласныхъ, Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, 7 г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской—*С. А. Бродницкій*, Верхнеднѣпровской—*М. М. Савенко*, Новомосковской—*И. П. Магденко*, Бахмутской—*А. А. Карповъ*, Славяносербской—*М. Ф. Филатовъ*, Александровской—*С. Т. Неѣжмаковъ*, Маріупольской—*А. И. Газадиновъ*, 5 г.г. Предводителей дворянства, уѣздовъ: Верхнеднѣпровскаго—*Д. В. Закржевскій*, Новомосковскаго—*С. Н. Родзянко*, Бахмутскаго—*К. И. Карповъ*, Александровскаго—*А. Ф. Левшинъ*, Маріупольскаго—*С. В. Ковалевскій*, Членъ Екатеринославской Губернской Земской Управы *С. А. Тихомировъ*, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ—*Н. А. Фаминъ* и Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства—*А. М. Сосновскій* [1]).

---

[1]) Приложеніе № 14.

Засѣданіе въ 12 часовъ дня объявлено открытымъ, и Предсѣдателемъ Собранія предложено заслушать журналъ предыдущаго засѣданія 8-го января.

По прочтеніи журнала секретаремъ *А. Б. Гроттo-Слепиковскимъ,* Собраніе, по внесеніи нѣкоторыхъ поправокъ, утверждаетъ журналъ съ выраженіемъ благодарности секретарю.

Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *Н. Д. Комаровъ.*

Предсѣдатель Управы *И. К. Абаза* читаетъ докладъ по реестру № 15—о таксахъ штрафовъ за лѣсныя порубки и потравы полей и другихъ угодій на трехлѣтіе съ 1909 по 1911 годъ [1]), Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы, продолживъ дѣйствіе существующихъ таксъ на одинъ лишь 1909 годъ; Губернской же Управѣ поручить передать проектированныя Новомосковской Уѣздной Земской Управой измѣнія въ нихъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній очередныхъ сессій 1909 года съ тѣмъ, чтобы къ будущей сессіи Губернскаго Собранія представленъ былъ проектъ этихъ таксъ, соотвѣтственно постановленіямъ уѣздныхъ собраній.

И. К. Абаза докладываетъ вопросъ по реестру № 16—объ установленіи размѣровъ вознагражденія понятымъ при межеваніи [2]), Собраніе *постановило:* оставить размѣръ вознагражденія понятымъ при межеваніи безъ измѣненія и на слѣдующее трехлѣтіе съ 1909 по 1911 годъ.

---

[1]) Приложеніе № 15.

[2]) Приложеніе № 16.

Заслушанъ прочитанный *И. К. Абаза* докладъ № 17 реестра—по вопросу объ учрежденіи учительскаго института въ г. Екатеринославѣ [1]). Собраніе *постановило*: ассигновывать по 3000 руб. въ теченіе 3-хъ лѣтъ на оборудованіе учительскаго института въ томъ случаѣ, если таковой будетъ открытъ въ г. Екатеринославѣ.

Заслушанъ прочитанный *И. К. Абаза* вопросъ № 18 реестра—о включеніи учителей земскихъ школъ въ число страхуемыхъ лицъ на счетъ Земства [2]) съ заключеніемъ Губернской Земской Управы.

С. Т. Нѣжмаковъ находитъ, что ни одно уѣздное земство не высказалось по этому вопросу отрицательно, почему, не оставляя его открытымъ, и слѣдуетъ поручить Управѣ разработать его на основаніяхъ взаимнаго страхованія.

С. А. Бродницкій полагаетъ цѣлесообразнымъ созвать для обсужденія вопроса представителей отъ самихъ участниковъ проектируемаго взаимнаго страхованія и къ этому привлечь всѣхъ вообще земскихъ служащихъ, какъ по приглашенію, такъ и по выборамъ.

В. Я. Яковлевъ и *П. В. Гладкій* настаиваютъ на отклоненіи страхованія учителей, а тѣмъ болѣе на расширеніи круга лицъ, пользующихся земской эмеритурой, такъ какъ несправедливо возлагать на плательщиковъ земскаго налога непосильные расходы по обезпеченію семей земскихъ служащихъ. Существуетъ государственное страхованіе, доступное и для учителей.

А. Б. Гроотто-Слепиковскій находитъ проектъ страхованія „мертворожденнымъ дѣтищемъ“, оно потребуетъ

---

[1]) Приложеніе № 17.

[2]) Приложеніе № 18.

при недоборахъ со стороны Губернскаго Земства почтенныхъ суммъ въ то время, когда эмеритальная касса земства и безъ того „трещитъ по всѣмъ швамъ“. Учителя могутъ обратиться въ частныя страховыя общества. Страхованіе вообще дѣло большое, трудное и очень сложное. Здѣсь потребуется привлеченіе сцеціалистовъ каковыхъ въ Управѣ нѣтъ.

С. А. Бродницкій. Если дѣло большое и сложное, то это еще не значитъ, чтобы земству отъ него отказаться. Нельзя сравнивать земство съ частными обществами, преслѣдующими одну цѣль—нарвать побольше барышей. У земства совсѣмъ иныя цѣли—улучшить бытъ своихъ тружениковъ съ привлеченіемъ ихъ самихъ къ участію въ несеніи расходовъ по образцу, напримѣръ, взаимнаго страхованія въ нѣмецкихъ колоніяхъ, гдѣ убытки отъ пожара въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ распредѣляются на всѣхъ членовъ общества.

Н. П. Лабинскій указываетъ, что онъ принципіально не противъ страхованія, но находитъ, что поручать Управѣ сложную работу значитъ какъ бы уже предрѣшать вопросъ въ принципѣ для будущаго.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ достаточно выясненнымъ, ставитъ его на баллотировку.

Собраніе, большинствомъ 20 противъ 12, *постановило*: поручить Управѣ разработать проектъ правилъ страхованія всѣхъ служащихъ земства на основаніяхъ взаимнаго страхованія и внести его въ слѣдующее очередное Земское Собраніе.

По вопросамъ реестра за № 19—о ремесленномъ образованіи въ Екатеринославской губерніи [1]) и № 20 —

[1]) Приложеніе № 19.

докладъ по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ о дополнительномъ ассигнованіи на ремесленное образованіе [1]), Собраніе *постановило:* согласиться съ докладами Губернской Земской Управы.

Докладъ Губернской Земской Управы за № 21 по реестру—объ отводѣ помѣщенія для уѣздныхъ съѣздовъ [2]) Собраніе *постановило:* принять, возбудивъ ходатайство по этому предмету, представивъ при немъ полученныя отъ уѣздныхъ земствъ свѣдѣнія о расходахъ, производимыхъ ими на эту повинность.

Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ на 1 часъ.

По возобновленіи занятій въ 2 часа 25 мин. дня *Предсѣдатель Собранія* предложилъ заслушать докладъ попечителя Верхнеднѣпровской с.-х. школы Эраста Константиновича Бродскаго (№ 5 по дополнительному реестру)—о преобразованіи Верхнеднѣпровской низшей с.-х. школы въ среднее с.-х. училище [3]).

Приглашенный Предсѣдателемъ Собранія, на основаніи ст. 173 о земскихъ учрежденіяхъ, Э. К. Бродскій лично прочиталъ свой докладъ, возбудившій обмѣнъ мнѣній, при чемъ выяснилось, что докладъ этотъ связанъ съ вопросами № 247—предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 20-го іюня за № 2475 по вопросу объ участіи Губернскаго Земства въ устройствѣ въ г. Екатеринославѣ средняго с.-хоз. училища и докладъ Управы по этому вопросу и № 248—объ устройствѣ низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ въ губерніи

---

[1]) Приложеніе № 20.

[2]) Приложеніе № 21.

[3]) Приложеніе № 22.

(въ связи съ ходатайствомъ Славяносербскаго Земства), кои подлежатъ передачѣ ихъ въ Комиссію.

Собраніе *постановило:* передать докладъ въ комиссію и просить Э. К. Бродскаго, по предложенію П. Н. Рудь, принять участіе въ обсужденіи вопроса въ Ревизіонной Комиссіи.

Э. К. Бродскій. Не найдетъ ли Собраніе возможнымъ возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ устройствѣ на средства правительства опытной с.-х. станціи при Верхнеднѣпровской школѣ въ случаѣ преобразованія ея въ среднее учебное заведеніе и, кромѣ того, въ видахъ лучшей постановки практическаго учебнаго дѣла, одновременно хлопотать предъ Главнымъ Управленіемъ Министерства Земледѣлія и Землеустройства о прирѣзкѣ школѣ лѣсного участка вблизи ее изъ Верхнеднѣпровскаго лѣсничества, что въ настоящее время является вполнѣ осуществимымъ.

Собраніе *постановило:* согласиться съ Э. К. Бродскимъ и возбудить означенныя ходатайства въ случаѣ преобразованія школы въ среднее с.-х. училище.

Заслушаны ходатайства № 22 реестра Новомосковскаго Земства по вопросу о всеобщемъ обученіи [1]).

С. А. Бродницкій указываетъ, что осуществить учрежденіе сѣти школъ въ Новомосковскомъ уѣздѣ возможно, черпая средства изъ особаго строительнаго фонда на народныя школы, но не обременяя Губернское Земство.

Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы, отклонивъ принятіе расходовъ на счетъ Губернскаго Земства.

---

[1]) Приложеніе № 23.

Предсѣдатель Управы *И. К. Дбаза* читаетъ ходатайства Бахмутскаго и Новомосковскаго Земствъ (№ 23 реестра)—о разрѣшеніи кредитоваться у частныхъ лицъ и учрежденій на случай нужды [1]), Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы, возбудивъ соотвѣтствующія ходатайства предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ Новомосковскому Земству до 50 тыс. и Бахмутскому до 125 тыс. руб.

Заслушано ходатайство Александровскаго Земства по реестру № 24—о представленіи къ награжденію золотою медалью содержателя Кичкасской паромной переправы Ноя Чудновскаго [2]), а также словесное ходатайство Предсѣдателя Екатеринославской Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкаго о награжденіи паромщика на рѣкѣ Сурѣ, Визира.

Собраніе *постановило:* возбудить ходатайства предъ правительствомъ о награжденіи Чудновскаго и Визира за долголѣтнюю исправную службу: Чудновскаго за 54 года и Визира за 40 лѣтъ золотыми медалями для ношенія въ петлицѣ.

По заслушанному ходатайству того же Земства (№ 25 реестра) о стипендіи дочери фельдшера Середѣ [3]) возникъ продолжительный обмѣнъ мнѣній.

А. А. Карповъ не соглашается съ заключеніемъ Губернской Управы и находитъ, что Александровское Земство должно само дать стипендію дочери своего достойнаго земскаго служащаго.

---

[1]) Приложеніе № 24.

[2]) Приложеніе № 25.

[3]) Приложеніе № 26.

С. Т. Неѣжмаковъ считаетъ, что вспомоществованіе на прохожденіе курса въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ лежитъ на заботахъ Губернскаго Земства, что въ данномъ случаѣ фельдшеръ Середа работалъ не въ одномъ только Александровскомъ уѣздѣ, а и въ Павлоградскомъ и, наконецъ, что деньги будутъ возвращены стипендіаткой въ теченіе 6 лѣтъ.

А. А. Карповъ обращаетъ вниманіе Собранія, что обязательство службы стипендіатами Губернскаго Земства въ уѣздахъ иногда нежелательно: приходится отъ нихъ отрекаться въ силу ихъ неподходящихъ убѣжденій.

С. А. Бродницкій говоритъ, что въ данномъ случаѣ просится новая стипендія, почему и слѣдовало бы утвердить уже въ каждомъ уѣздѣ по одной стипендіи, назначая ихъ болѣе достойнымъ.

П. Н. Рудь. Спросъ на стипендіи все увеличивается; при удовлетвореніи ходатайствъ въ Губернскомъ Собраніи трудно разобраться кому дать, и конечно правильнѣе можетъ рѣшить Александровское Земство, которое проситъ лишь выдать дочери фельдшера заимообразно.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ приняли участіе *В. В. Яковлевъ, Н. В. Буницкій, П. Н. Рудь, А. С. Миргородскій* и *С. А. Бродницкій.* По окончаніи обмѣна мнѣній между указанными гласными, *Предсѣдатель Собранія* поставилъ вопросъ на баллотировку. Большинствомъ 20 противъ 16 Собраніе *постановило:* ходатайство Александровскаго Земства отклонить, но предоставить право на исходатайствованіе стипендіи обычнымъ порядкомъ.

Предсѣдатель Управы *И. К. Абаза* читаетъ ходатайство по реестру за № 26 того же Земства объ от-

пускѣ 500 руб. для устройства педагогическихъ курсовъ при Александровскомъ 6-ти классномъ училищѣ [1]), а также заключеніе по немъ Губернской Земской Управы.

С. Т. Нежжмаковъ, возражая по существу на заключеніе Губернской Управы, указываетъ на то, что программа педагогическихъ курсовъ извѣстна. Сумма въ 500 руб., просимая на эти курсы, незначительна въ сравненіи съ той пользой, каковую они принесутъ всей губерніи.

П. Н. Рудь и *П. В. Гладкій*, поддерживая С. Т. Нежжмакова, также указываютъ на то, что непредставленіе программы курсовъ не можетъ служить мотивомъ къ отклоненію ходатайства. Разъ мы такимъ дешевымъ способомъ можемъ приготовить учителей, то не должно отказывать Александровскому Земству въ этой ассигновкѣ.

С. А. Бродницкій полагаетъ въ интересахъ планомѣрности работъ по подготовкѣ учителей пока воздержаться отъ удовлетворенія ходатайства Александровскаго Земства.

Предсѣдатель Собранія, въ виду разногласія, ставитъ этотъ вопросъ на баллотировку. Собраніе, большинствомъ 18 противъ 15, *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Земской Управы, т. е. воздержаться отъ назначенія пособія до будущаго года, когда выяснится постановка дѣла курсовъ.

Объявленъ 5-ти минутный перерывъ.

Послѣ перерыва заслушано ходатайство Бахмутскаго земства № 27—о назначеніи пособія на постройку городского училища при Петровскомъ заводѣ и п. Яковлев-

---

[1]) Приложеніе № 27.

кѣ [1]), № 30 реестра—о субсидіи на постройку и содержаніе реальныхъ училищъ въ г. Бахмутѣ и п. Юзовкѣ и о принятіи на счетъ Губернскаго Земства расходовъ по содержанію среднихъ учебныхъ заведеній [2]).

А. А. Карповъ, поддерживая крупныя суммы, поступающія въ кассу Губернскаго Земства отъ Бахмутскаго уѣзда, проситъ Губернское Собраніе быть справедливымъ и поддержать благое начинаніе своего уѣзда въ святомъ дѣлѣ народнаго образованія.

П. В. Гладкій рѣшительно возстаетъ противъ доводовъ Александра Александровича Карпова.

По мнѣнію же *С. А. Бродницкаго* Бахмутское Земство въ процентномъ отношеніи даетъ Губернскому столько, сколько и другія, не больше законнаго. Въ силу планомѣрности необходимо возложить учрежденіе среднихъ школъ на Губернское Земство, а низшихъ—на уѣздныя.

К. Н. Карповъ приводитъ цифровыя данныя о произведенныхъ Бахмутскимъ Земствомъ тратахъ на народное образованіе и разъясняетъ, что настоящая помощь нужна для существующихъ уже 3-хъ школъ городского типа и для двухъ реальныхъ училищъ въ Юзовкѣ и г. Бахмутѣ, которыя возникли благодаря большимъ затратамъ со стороны Уѣзднаго Земства.

К. Л. Мещиховскій. Я близко знаю Бахмутскій уѣздъ. Онъ по своей промышленности и характеру населенія рѣзко отличается отъ Александровскаго уѣзда съ земледѣльческимъ населеніемъ, которому еще не нужны среднія школы. Поселки Юзовка и Дружковка—цѣлые

---

[1]) Приложеніе № 28.

[2]) Приложеніе № 29.

города. Городское населеніе имѣетъ другую потребность въ образованіи, чѣмъ деревенскій людъ.

С. Т. Нежжмаковъ находитъ безусловно необходимымъ въ предварительную разработку сѣти школъ, которыя должны быть открываемы въ силу дѣйствительной потребности, но не въ зависимости отъ того, сколько тотъ или другой поселокъ платитъ. Далѣе Семенъ Трофимовичъ Нежжмаковъ считаетъ, что находить среднюю школу необходимой для городского населенія, но не для земледѣльческаго—ошибочно, такъ какъ земледѣльческій трудъ требуетъ можетъ быть наиболѣе знаній и, во всякомъ случаѣ, никакъ не меньше, поэтому средняя школа должна быть доступна для всего населенія.

Въ виду различныхъ мнѣній *Предсѣдатель Собранія* ставитъ вопросъ на баллотировку и, большинствомъ 21 противъ 14, Собраніе *постановило:* ассигновать на реальныя училища: въ Бахмутѣ 3000 руб. и въ поселкѣ Юзовкѣ 5000 р., на городское училище въ Юзовкѣ—3000 р.; на постройку же городскихъ училищъ при Петровскомъ заводѣ и въ п. Яковлевкѣ—отказать.

Объявленъ 5-ти минутный перерывъ.

Послѣ перерыва Собраніемъ заслушаны ходатайства Бахмутскаго Земства № 28 реестра—о займѣ 20000 руб. на постройку зданія 2-й женской гимназіи [1]) и № 29 реестра—объ изданіи обязательныхъ постановленій о томъ, чтобы всѣ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ въ губерніи имѣли бы на видныхъ мѣстахъ при ихъ имуществахъ вывѣски, указывающія родъ предпріятій, въ нихъ

[1]) Приложеніе № 30.

находящихся [1]). Собраніе по ходатайству № 28 *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, выдавъ заимообразно Бахмутскому Земству 20000 руб. изъ суммъ обязательнаго страхового капитала на 1 годъ, съ условіемъ правильной и аккуратной уплаты долга, чтобы заемъ былъ произведенъ процентными бумагами и чтобы % на занятый капиталъ былъ не ниже того, какой оплачиваетъ Губернское Земство по онкольному счету подъ %% бумаги.

По вопросу же за № 29—Собраніе *постановило:* отклонить ходатайство, такъ какъ на сей предметъ существуютъ соотвѣтствующія узаконенія.

Въ 5 час. пополудни Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе на слѣдующій день въ 11 ч. утра.

Засѣданіе 10-го января 1909 года.

1909 года января 10-го дня, въ залъ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдательствующій въ Собраніи Екатеринославскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Владимиръ Владимировичъ *Малама*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, г.г. Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Екатеринославской, Верхнеднѣпровской, Новомосковской, Бахмутской, Славяносербской, Александровской и Маріупольской; г.г. Уѣздные Предво-

---

[1]) Приложеніе № 31.

лители Дворянства: Верхнеднѣпровскаго, Бахмутскаго и Александровскаго уѣздовъ, Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *Н. А. Фаминъ*, Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій*, Членъ Губернской Земской Управы *С. А. Тихомировъ* и 19 г.г. губернскихъ гласныхъ[1]).

Въ 11³/₄ часа дня Предсѣдательствующій Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *М. А. Пржевальскій*.

Собраніемъ слушаны телеграммы губернскихъ гласныхъ С. В. Соловьева, Н. Ф. Агапова и А. В. Рутченко о невозможности участвовать въ настоящемъ Собраніи. Причины отсутствія ихъ признаны Собраніемъ уважительными.

Гласнымъ Н. Д. Комаровымъ прочитанъ журналъ Собранія засѣданія 9-го января. Журналъ безъ замѣчаній утверждается и секретарю его Н. Д. Комарову выражается благодарность за прекрасное составленіе журнала.

Въ Собраніе прибылъ гласный Н. С. Папчинскій.

По предложенію Предсѣдательствующаго Собранія, Предсѣдатель Губернской Управы *Н. К. Абаза* доложилъ вопросъ за № 32 реестра—ходатайство Маріупольскаго Земства о пособіи семейству умершаго земскаго почталіона Заренко[2]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы, *постановило*: ходатайство Маріупольскаго Земства о назначеніи семьѣ умершаго почталіона Заренко пособія *отклонить*.

---

[1]) Приложеніе № 32.

[2]) Приложеніе № 33.

Прибылъ гласный Д. Д. Фонъ-Іоркъ.

Предсѣдатель Губернской Управы *И. К. Абаза* доложилъ вопросъ за № 33 реестра —ходатайство Новомосковскаго Земства объ учрежденіи двухъ стипендій Губернскаго Земства при Новомосковской мужской прогимназіи и двухъ при Новомосковской женской гимназіи[1]). Во время чтенія этого вопроса прибылъ гласный А. С. Миргородскій.

Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы *С. А. Бродницкій* полагаетъ необходимымъ удовлетворить ходатайство Новомосковскаго Земства, такъ какъ Губернское Земство признало принципіальнымъ оказывать поддержку среднимъ учебнымъ заведеніямъ; назначеніе же стипендій въ гимназіяхъ есть нѣкоторымъ образомъ оказаніе поддержки этимъ учебнымъ заведеніямъ.

Предсѣдатель Новомосковской Уѣздной Земской Управы *И. П. Магденко* также находитъ, что разъ Губернское Земство приняло на себя обязанность приходить на помощь въ открытіи среднихъ учебныхъ заведеній въ губерніи, то ему слѣдуетъ болѣе широко пойти на помощь этимъ заведеніямъ, именно—учрежденіемъ стипендій не только въ Новомосковской мужской прогимназіи и женской гимназіи, но и во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ уѣздовъ.

Прибыли гласные: В. Я. Яковлевъ и Ц. В. Гладкій.

Предсѣдатель Александровской Уѣздной Земской Управы *С. Т. Неѣжмаковъ* также раздѣляетъ тотъ взглядъ, что учрежденіе стипендій есть одна изъ формъ поддержки учебныхъ заведеній и разъ Губернское Зем-

---

[1]) Приложеніе № 34.

ство рѣшило оказывать поддержку среднимъ учебнымъ заведеніямъ, то можно было-бы учредить стипендіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ уѣздовъ губерніи.

Гласный *К. Л. Мешиховскій* ставитъ вопросъ, какую пользу оказало-бы учрежденіе стипендій въ Новомосковскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, напримѣръ, жителямъ Славяносербскаго уѣзда. Развѣ живущіе въ этомъ уѣздѣ будутъ посылать своихъ дѣтей учиться въ г. Новомосковскъ?

С. Т. Неньжмаковъ: если человѣку необходимо получить образованіе, если онъ стремится къ этому и будетъ знать, что въ Новомосковскѣ имѣется стипендія, то, безъ сомнѣнія, гдѣ бы онъ ни жилъ,—поступитъ и въ Новомосковскую гимназію и будетъ ходатайствовать о предоставленіи ему стипендіи.

Предсѣдательствующій Собранія *В. В. Малама* также полагаетъ, что ходатайства о стипендіяхъ будутъ поступать и отъ жителей другихъ уѣздовъ.

Гласный *Д. А. Хараджаевъ* находитъ, что не слѣдуетъ всѣ четыре стипендіи сосредоточивать въ одномъ пунктѣ и что можно было бы раздѣлить ихъ по другимъ уѣздамъ.

Прибылъ гласный В. Ф. Малама.

Предсѣдательствующій Собранія ставитъ вопросъ на баллотировку и Собраніе, большинствомъ 26 голосовъ противъ 9-ти, *постановило*: учредить двѣ стипендіи Екатеринославскаго Губернскаго Земства въ Новомосковской мужской прогимназіи и двѣ—въ Новомосковской женской гимназіи по 200 руб. каждая, но съ тѣмъ, чтобы правомъ пользоваться этими стипендіями могли жители не только Новомосковскаго, но и всѣхъ уѣздовъ

Екатеринославской губерніи. Право назначенія стипендій предоставить Губернской Управѣ.

Прибыли гласный П. В. Тищенко и Александровскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Левшинъ.

П. К. Абаза читаетъ вопросъ за № 34 реестра—ходатайство Новомосковскаго Земства объ ассигнованіи пособія на постройку общежитія при Новомосковской мужской прогимназіи [1]).

Собраніе *постановило:* согласно заключенію Губернской Управы назначить обществу вспомоществованія нуждающимся учащимся Новомосковской мужской прогимназіи на постройку общежитія пособіе въ размѣрѣ 500 рублей.

Вопросъ за № 35 реестра—ходатайство того же Земства объ оплатѣ за счетъ Губернскаго Земства разъѣздовъ чиновъ сыскной полиціи и всѣхъ вообще агентовъ Губернскаго Земства—передается Собраніемъ въ Ревизіонную Комиссію для разсмотрѣнія совмѣстно съ № 4 дополнительнаго реестра—предложеніемъ Екатеринославскаго Губернатора отъ 7 января № 234, съ препровожденіемъ отчетовъ о дѣятельности общей и сыскной земской полиціи Екатеринославской губерніи.

Предсѣдатель Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи *С. А. Бродницкій* проситъ Собраніе избрать въ составъ этой комиссіи еще 4 лицъ, такъ какъ въ настоящее время въ Комиссіи фактически участвуютъ только 8 ея членовъ, которымъ невозможно справиться съ массою подлежащихъ ея разсмотрѣнію дѣлъ.

---

[1]) Приложеніе № 35.

Собраніе принимаетъ это предложеніе и Предсѣдательствующій Собранія предлагаетъ произвести избраніе путемъ записокъ, съ чѣмъ Собраніе и соглашается.

Прибылъ гласный М. М. Алексѣенко.

Избранными въ члены Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи оказались слѣдующія лица:

Н. Д. Комаровъ,	получившій	25	записокъ.
В. С. Миргородскій	„	19	„
Д. А. Хараджаевъ	„	17	„
Г. И. Любянецъ	„	17	„

Объявленъ перерывъ на одинъ часъ, во время котораго прибыли: гласные: Вик. И. Карповъ, С. В. Бахиревъ, А. Б. Гротто-Слепиковскій и Новомосковскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. Н. Родзянко.

По возобновленіи занятій членъ Губернской Земской Управы *Н. В. Буницкій* доложилъ Собранію слѣдующіе вопросы:

№ 36 реестра—ходатайство Новомосковскаго Земства по вопросу о передачѣ денежныхъ средствъ, учрежденій и имуществъ Новомосковскаго мѣстнаго комитета попечительства о народной трезвости Новомосковскому Уѣздному Земству[1]).

Гласный *П. Н. Рудь* находитъ, что, если согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы по этому ходатайству, то рѣшеніе Губернскаго Собранія будетъ предрѣшать постановленіе уѣздныхъ собраній, и потому онъ полагаетъ необходимымъ передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

С. А. Бродницкій заявляетъ, что кромѣ средствъ комитетовъ попечительства о народной трезвости бу-

[1]) Приложеніе № 36.

дутъ переданы и имущества, изъ которыхъ нѣкоторыя, какъ напримѣръ зданія, могутъ оказаться совершенно ветхими, требующими громадныхъ средствъ на ремонтъ ихъ; между тѣмъ зданія эти могутъ не понадобиться и земства въ такихъ случаяхъ будутъ поставлены въ затрудненіе, что съ ними дѣлать. Поэтому С. А. Бронницкій предлагаетъ передать этотъ вопросъ въ уѣздныя земства, дабы получить отъ нихъ согласіе на возбужденіе подобнаго ходатайства.

П. П. Магденко Нѣтъ основаній предполагать, что въ какомъ либо уѣздномъ земствѣ раздастся голосъ объ отказѣ отъ дара. Всякое имущество можетъ быть извѣстнымъ образомъ использовано и, наконецъ, удовлетвореніе упомянутаго ходатайства не обязываетъ земство принимать эти имущества: кто не пожелаетъ, тотъ и откажется отъ принятія ихъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и возбудить ходатайство о томъ, чтобы правительство, въ случаѣ упраздненія комитетовъ попечительства о народной трезвости, передало бы въ распоряженіе Губернскаго и уѣздныхъ Земствъ Екатеринославской губерніи всѣ средства, учрежденія и имущества комитетовъ попечительства о народной трезвости Екатеринославской губерніи.

№ 37-й реестра — ходатайство Славяносербскаго Земства о назначеніи стипендіи дочери бывшаго ветеринарнаго врача Ушакова[1]). Собраніе *постановило*: согласно заключенію Губернской Управы назначить дочери Ушакова Надеждѣ, ученицѣ Луганской женской гимназіи,

[1]) Приложеніе № 37.

стипендію до окончанія образованія въ гимназіи, въ размѣрѣ 250 рублей въ годъ.

Прибылъ Предсѣдатель Павлоградской Уѣздной Земской Управы Г. А. Лященко.

№ 38-й реестра—ходатайство Калужскаго Земства по вопросу объ освобожденіи земства отъ исполненія обязанности и расходовъ по формированію частей государственнаго ополченія[1]). Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ освобожденіи Земства отъ исполненія возложенныхъ на него обязанностей и расходовъ по формированію частей государственнаго ополченія.

№ 40-й реестра—ходатайство гласнаго Маріупольскаго Уѣзднаго Земства Моравскаго о поддержкѣ предъ правительствомъ ходатайства Маріупольскаго Земства о скорѣйшемъ размежеваніи дачи г. Маріуполя[2]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы, *постановило* поддержать ходатайство Маріупольскаго Земства предъ правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи вымежевать дачу г. Маріуполя по частямъ, при желаніи владѣльцевъ, за ихъ счетъ.

№ 41-й реестра—ходатайство Александровскаго городского управленіи объ ассигнованіи пособія для расширенія ремесленнаго училища при Александровскомъ механико-техническомъ училищѣ[3]).—Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы, *отклонило* означенное ходатайство.

---

[1]) Приложеніе № 38.

[2]) Приложеніе № 39.

[3]) Приложеніе № 40.

№ 42-й реестра—ходатайство Луганской городской управы о продленіи на одинъ годъ уплаты занятыхъ 10000 рублей на постройку зданія мужской гимназіи[1]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы, *постановило:* отсрочить Луганскому городскому общественному управленію на 1 годъ уплату оставшагося долга въ 10000 рублей, занятыхъ на постройку зданія мужской гимназіи, при условіи уплаты въ счетъ долга, не позже начала 1909 года, 2000 рублей и %% на остальной долгъ за 1909 годъ.

№ 43-й реестра—ходатайство Новомосковскаго Городского Управленія о назначеніи пенсіи вдовѣ убитаго городового Расточило[2]). Собраніе, согласно предложенію С. Т. Неѣжмакова, *постановило*: поручить Губернской Управѣ представить семью убитаго городового Расточило въ число кандидатовъ на имѣющуюся стипендію изъ капитала имени вице-адмирала Чухнина.

№ 44-й реестра—ходатайство Новомосковскаго городского головы о назначеніи пособія на постройку зданія для Новомосковской мужской гимназіи[3]). Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ассигновать Новомосковскому Городскому Общественному Управленію безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 3000 рублей на постройку мужской гимназіи.

№ 45-й реестра—ходатайство Харьковской Городской Управы объ ассигнованіи пособія Харьковскому

---

[1]) Приложеніе № 41.

[2]) Приложеніе № 42.

[3]) Приложеніе № 43.

художественному училищу[1]) -Собраніемъ, согласно заключенію Губернской Управы, *отклоняется*.

№ 46-й реестра—ходатайство директора Екатеринославской мужской гимназіи о пособіи на содержаніе параллельныхъ классовъ[2]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы, *постановило*: внести въ смѣту на 1909 годъ въ пособіе Екатеринославской мужской гимназіи на содержаніе параллельныхъ классовъ 500 руб. и обществу вспомоществованія нуждающимся ученикамъ той-же гимназіи тоже 500 рублей.

№ 47-й реестра ходатайство директора Херсонской учительской семинаріи о пособіи на постройку зданія[3]). Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы и *постановило*: ходатайство директора Херсонской учительской семинаріи *отклонить*.

№ 49-й реестра—ходатайство Предсѣдателя Екатеринославскаго мѣстнаго управленія Краснаго Креста о пособіи на устройство дѣтской больницы въ г. Екатеринославѣ—Собраніемъ отложенъ разрѣшеніемъ до принятія участія въ трудахъ Собранія Губернскаго Предводителя Дворянства князя Н. Ц. Урусова.

№ 50-й реестра—ходатайство предсѣдателя губернскаго училищнаго совѣта объ ассигнованіи пособія на канцелярскіе расходы губернскаго училищнаго совѣта[4]).

С. А. Бродницкій поддерживаетъ ходатайство о возмѣщеніи канцелярскихъ расходовъ губернскому училищному совѣту, канцелярія котораго находится при канцеляріи директора народныхъ училищъ. Директоръ

[1]) Приложеніе № 44.
[2]) Приложеніе № 45.
[3]) Приложеніе № 46.
[4]) Приложеніе № 47.

народныхъ училищъ имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи и земскія школы, на что несетъ извѣстные канцелярскіе расходы, возмѣстить которые по справедливости необходимо, подобно тому, какъ уѣздныя земства возмѣщаютъ расходы уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

А. М. Сосновскій, указывая на то, что въ вѣдѣніи директора народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи находится до 700 школъ, что переписка у него по этому дѣлу достигаетъ 6000 исходящихъ номеровъ въ годъ, полагаетъ необходимымъ назначить на вышеуказанный предметъ просимое пособіе въ 300 рублей.

Н. В. Бушицкій. Неужели земство, получая на свои нужды отъ казны десятки тысячъ рублей, должно давать въ помощь казнѣ незначительную сумму въ 300 р.? Казна всегда могла бы принять на себя этотъ мелочной расходъ. Кромѣ того, Губернская Управа основывала свое заключеніе на томъ, что губернскій училищный совѣтъ какъ то слабо проявляетъ свою дѣятельность и насколько помнится ему въ 1907 году онъ даже ни разу не собирался.

С. Т. Нѣжмаковъ указываетъ, что по этому кредиту у казны нѣтъ средствъ; уѣздныя земства ассигновываютъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, почему же Губернское Земство не можетъ прійти на помощь въ данномъ случаѣ губернскому училищному совѣту?

П. П. Рудь. Всякую трату надо сообразовать съ тою пользою, которую она приноситъ. Польза уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ намъ извѣстна, польза же губернскаго училищнаго совѣта съ земской точки зрѣнія, неизвѣстна; это учрежденіе служитъ правительству, но не земству, почему и ходатайство это надо отклонить.

Вал. С. Миргородскій. 33 года ассигновка на канцелярскіе расходы губернскаго училищнаго совѣта существовала; теперь же ее почему то уничтожили; именно въ настоящее время въ ней сильно и нуждаются, такъ какъ мы стоимъ наканунѣ введенія всеобщаго народнаго обученія и дѣятельность губернскихъ училищныхъ совѣтовъ должна усилиться, а съ нею и дѣлопроизводство канцеляріи директора народныхъ училищъ.

Въ виду разногласія во мнѣніяхъ по этому вопросу, *Предсѣдательствующій Собранія* ставитъ его на баллотировку и Собраніе большинствомъ 18 голосовъ противъ 6 *постановило*: ассигновать на 1909 годъ въ распоряженіе директора народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи 300 рублей на канцелярскіе расходы губернскаго училищнаго совѣта.

Объявленъ перерывъ. По возобновленіи занятій *Н. В. Буницкій* доложилъ вопросъ за № 52 реестра—ходатайство общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища о пособіи[1]).

Гласный *В. Д. Рудицынъ* указываетъ, что ассигновка этому обществу постановленіемъ прошлаго очередного Губернскаго Собранія обусловливалась недопустимостью забастовокъ.

Н. В. Буницкій поясняетъ, что Управа будетъ придерживаться этого постановленія и въ настоящемъ году.

Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ассигновать обществу вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ Екатеринослав-

[1]) Приложеніе № 48.

скаго Высшаго Горнаго Училища пособіе на 1909 годъ въ суммѣ 500 рублей на прежнихъ основаніяхъ.

По ходатайству общества вспомоществованія нуждающимся учащимся Екатеринославскаго 1-го реальнаго училища о пособіи (№ 53-й реестра)[1]) Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и выдать обществу этому пособіе на 1909 годъ въ размѣрѣ 500 рублей.

Заслушано ходатайство о пособіи директора Екатеринославскаго 2-го реальнаго училища (№ 54-й реестра[2]).

С. А. Бродницкій находитъ, что заключеніе Губернской Управы по этому ходатайству и непослѣдовательно и несправедливо.

П. Н. Рудь также раздѣляетъ это мнѣніе, говоря, что было бы непослѣдовательно, выдавая пособіе 1-му реальному училищу, отказывать въ таковомъ 2-му только потому, что при училищѣ этомъ нѣтъ попечительнаго совѣта, и полагаетъ необходимымъ выдать испрашиваемое пособіе и въ дальнѣйшемъ ходатайствовать объ учрежденіи при училищѣ попечительнаго совѣта.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ заявляетъ, что отрицательное заключеніе Губернской Управы основано было на томъ, во-1-хъ, что Екатеринославское 2-е реальное училище содержится исключительно на средства города; во-2-хъ, что дважды возбуждаемое городскимъ общественнымъ управленіемъ ходатайство объ учрежденіи при названномъ училищѣ попечительнаго совѣта, съ участіемъ въ немъ представителя отъ Губернскаго Земства, осталось безрезультатнымъ; наконецъ, Губернская Управа не на-

---

[1]) Приложеніе № 49.

[2]) Приложеніе № 50.

ходила возможнымъ ассигновывать средства въ единоличное распоряженіе директора училища, въ противномъ случаѣ Управа не дала бы отрицательнаго заключенія.

С. А. Бродницкій находитъ доводы Губернской Управы для отказа въ пособіи 2-му реальному училищу недостаточными и считаетъ возможнымъ выдать пособіе въ распоряженіе педагогическаго совѣта училища, въ суммѣ 500 рублей съ тѣмъ, чтобы объ израсходованіи этихъ денегъ былъ представленъ отчетъ.

Собраніе *постановило:* ассигновать въ распоряженіе педагогическаго совѣта Екатеринославскаго 2-го реальнаго училища 500 рублей съ условіемъ представленія Губернской Управѣ отчета въ израсходованіи этой суммы.

Заслушавъ ходатайства о пособіяхъ: № 55-й реестра общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Екатеринославской Маріинской женской гимназіи[1]), № 56-й—общества вспомоществованія нуждающимся учащимся Екатеринославской 1-й городской женской гимназіи[2]) и № 57-й—общества вспомоществованія нуждающимся учащимся Екатеринославскаго коммерческаго училища[3])—Собраніе *постановило*: согласно заключенію Губернской Управы ассигновать каждому изъ перечисленныхъ обществъ пособіе на 1909 годъ въ размѣрѣ 500 рублей.

При разсмотрѣніи ходатайства общества вспомоществованія нуждающимся учащимся восьмиклассного коммерческаго училища Екатеринославскаго общества вза-

---

[1]) Приложеніе № 51.

[2]) Приложеніе № 52.

[3]) Приложеніе № 53.

имнаго вспоможенія приказчиковъ о пособіи (№ 58-й реестра)[1]), *П. Н. Рудь* предложилъ Собранію, не найдетъ ли оно возможнымъ просить Губернскую Управу о томъ, чтобы въ случаяхъ поступленія ходатайствъ о пособіи, безъ представленія денежныхъ отчетовъ, запрашивать, по мѣрѣ возможности, о представленіи послѣднихъ, дабы на будущее время избѣжать случаевъ мало обоснованныхъ отказовъ въ ходатайствахъ.

Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы по данному вопросу и ходатайство общества взаимнаго вспоможенія приказчиковъ отклонить; вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Губернской Управѣ на будущее время руководствоваться предложеніемъ П. Н. Рудя.

По ходатайству за № 59 реестра—общества вспомоществованія недостаточнымъ ученицамъ женской гимназіи Н. Н. Тибленъ о пособіи[2])—Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ассигновать этому обществу пособіе на 1909 годъ въ суммѣ 300 рублей.

Заслушанъ вопросъ за № 60 реестра—ходатайство общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Екатеринославской женской гимназіи А. Г. Петровой о пособіи[3]).

Н. П. Лабинскій находитъ, что гимназія Петровой является одной изъ лучшихъ частныхъ гимназій въ городѣ и считаетъ необходимымъ увеличить предполагаемую Управой сумму пособія до 300 рублей.

---

[1]) Приложеніе № 54.
[2]) Приложеніе № 55.
[3]) Приложеніе № 56.

П. В. Гладкій полагаетъ ходатайство это отклонить, такъ какъ въ гимназіи этой плата за правоученіе слишкомъ высока, гимназія имѣетъ доходы, бѣдныя же ученицы тамъ не учатся.

С. А. Бродницкій, поддерживая изложенное ходатайство, указываетъ, что учрежденіе частныхъ учебныхъ заведеній представляется для земства уже облегченіемъ, почему считаетъ необходимымъ выдать испрашиваемое пособіе, тѣмъ болѣе, что какъ бы ни была высока плата за правоученіе въ этихъ гимназіяхъ, учредителямъ ихъ часто приходится нести убытки или же изъ ничтожныхъ остатковъ отъ расходовъ по содержанію учебнаго заведенія выкраивать себѣ кусочки на жизненныя свои нужды.

Собраніе *постановило*: ассигновать обществу вспомоществованія нуждающимся ученицамъ гимназіи А. Г. Петровой пособіе въ 300 рублей, со внесеніемъ въ смѣту 1909 года.

Доложено ходатайство о пособіи общества вспомоществованія нуждающимся учащимся Новомосковской городской женской гимназіи и 3-хъ класснаго городского училища (№ 61 реестра)[1].

К. Д. Фонъ-Гесбергъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что отчетъ этого общества былъ на разсмотрѣніи Уѣзднаго Земства; Губернской же Управѣ онъ не былъ представленъ потому, что у общества не было печатнаго отчета, а только писанный—общество слишкомъ бѣдно и крайне нуждается въ поддержкѣ.

Ходатайство это возбудило разнорѣчивыя мнѣнія членовъ Собранія, почему Предсѣдательствующій Собранія ставитъ его на баллотировку и Собраніе, большин-

[1]) Приложеніе № 57.

ствомъ 16 голосовъ противъ 11-ти,—*постановило*: ассигновать Новомосковскому обществу вспомоществованія нуждающимся учащимся Новомосковской женской гимназіи и 5-хъ класснаго городского училища пособіе въ 300 рублей, со внесеніемъ въ смѣту 1909 года.

По ходатайствамъ о пособіи за №№ реестра: 62—попечительнаго совѣта Верхнеднѣпровской женской гимназіи[1]) и № 63—содержателя частной прогимназіи въ м. Никополѣ Иванова[2])—Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и назначить пособіе на 1909 годъ каждому изъ упомянутыхъ учебныхъ заведеній по 500 рублей.

По докладѣ ходатайства за № 64 реестра[3]) начальницы Никопольской частной женской прогимназіи М. А. Стифель о пособіи—*С. А. Бродницкій* заявилъ Собранію, что г-жа Стифель содержитъ свое учебное заведеніе всего лишь второй годъ и вложила въ него всѣ свои средства, прогимназія поставлена хорошо, въ достаточной степени обслуживаетъ м. Никополь и окрестныя селенія. Сама учредительница обладаетъ прекрасными педагогическими способностями, любитъ свое дѣло и оно у нея пойдетъ успѣшно; Уѣздное Земство уже два раза субсидировало это учебное заведеніе, необходимо и Губернскому Земству прійти съ своей стороны на помощь г-жѣ Стифель.

Для выясненія суммы субсидіи Предсѣдательствующій Собранія ставитъ вопросъ этотъ на баллотировку и Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 9-ти, *постановило*: назначить г-жѣ Стифель пособіе на

---

[1]) Приложеніе № 58.
[2]) Приложеніе № 59 а.
[3]) Приложеніе № 59 б.

содержаніе учрежденной ею женской прогимназіи въ м. Никополѣ въ размѣрѣ 300 рублей.

Заслушано ходатайство за № 65 реестра—директора Никопольской общественной библіотеки[1]).

С. А. Бродницкій замѣчаетъ, что если въ денежномъ отчетѣ библіотеки и не было указано на то, что Уѣздное Земство ее субсидировало, то это случилось потому, что отчетъ за 1908 годъ еще не отпечатанъ.

Вслѣдствіе разногласія во мнѣніяхъ г.г. гласныхъ, Предсѣдательствующій Собранія баллотируетъ этотъ вопросъ и Собраніе большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 6-ти ходатайство директора Никопольской общественной библіотеки отклоняетъ.

Заслушанъ вопросъ за № 66 реестра—ходатайство литературно-просвѣтительнаго общества имени Н. В. Гоголя о пособіи[2]).

С. А. Бродницкій сообщилъ Собранію, что общество имени Н. В. Гоголя въ настоящее время расширило свое помѣщеніе вдвое; тамъ читаются просвѣтительныя лекціи, поставленныя очень серьезно; кромѣ того общество это въ 1905 году потратило много трудовъ на то, чтобы внести успокоеніе въ тотъ революціонный сумбуръ, который готовъ былъ охватить почти всю рабочую массу, почему Сергѣй Альбертовичъ, признавая заслуги Гоголевскаго общества несомнѣнными, не видитъ основаній для отказа ему въ пособіи на текущій годъ.

П. В. Гладкій также поддерживаетъ это ходатайство,

[1]) Приложеніе № 60.

[2]) Приложеніе № 61.

Предсѣдательствующій Собранія ставитъ вопросъ этотъ на баллотировку и Собраніе, большинствомъ 24 противъ 9-ти, *постановило*: ассигновать литературно-просвѣтительному обществу имени Н. В. Гоголя 300 руб. въ пособіе на 1909 годъ и 500 рублей на постройку зданія.

Вопросъ за № 67 реестра—ходатайство о пособіи общества „Просвѣщеніе" въ с. Каменскомъ[1]), въ виду несогласія нѣкоторыхъ гласныхъ на удовлетвореніе его,—Предсѣдательствующій въ Собраніи ставитъ его на баллотировку и Собраніе, большинствомъ 21 голоса противъ 12-ти *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и выдать обществу „Просвѣщеніе" въ с. Каменскомъ въ 1909 году пособіе въ суммѣ 500 рублей.

Ходатайства за №№ реестра—68—Правленія общества взаимопомощи учащимъ церковно-приходскихъ школъ Екатеринославской губерніи[2]) и 69—Правленія общества скорой медицинской помощи въ г. Екатеринославѣ о пособіяхъ[3])—Собраніемъ удовлетворяются, согласно заключеніямъ Губернской Управы, т. е. первому изъ нихъ назначается на 1909 годъ 500 рублей и второму—1000 рублей.

Ходатайство о пособіи Екатеринославскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Музыкальнаго Общества (№ 70 реестра)[4]), вслѣдствіе разногласныхъ мнѣній, было поставлено Предсѣдательствующимъ Собранія на баллотировку и Собраніе большинствомъ 21 голоса противъ

---

[1]) Приложеніе № 62.
[2]) Приложеніе № 63.
[3]) Приложеніе № 64.
[4]) Приложеніе № 65.

12 *постановило*: назначить музыкальному обществу въ пособіе на 1909 годъ 100 рублей.

Заслушанъ вопросъ за № 71 реестра—ходатайство о пособіи Александровскаго отдѣла попечительства о глухонѣмыхъ [1]).

П. В. Гладкій находитъ необходимымъ удовлетворить это ходатайство, дабы поощрить въ дальнѣйшей дѣятельности Александровское попечительство о глухонѣмыхъ, начавшее свою плодотворную работу съ весьма небольшими средствами и поставившее дѣло обученія глухонѣмыхъ отлично.

А. С. Миргородскій полагаетъ, что не слѣдуетъ Губернскому Земству выбрасывать деньги на устройство слишкомъ роскошныхъ помѣщеній для глухонѣмыхъ, которые, избаловавшись этой роскошью, не въ состояніи будутъ примѣниться къ обыденной жизни. Для 70-ти человѣкъ нельзя устраивать 500 тысячныя мастерскія.

Высказанное мнѣніе поддерживаетъ и гласный В. Я. Яковлевъ, признающій, что помѣщенія для глухонѣмыхъ и такъ ужъ слишкомъ роскошно обставлены, и нѣтъ основанія потворствовать развитію роскоши въ дальнѣйшемъ.

П. В. Гладкій утверждаетъ, что никакой роскоши въ общежитіи глухонѣмыхъ нѣтъ, если же она и существуетъ, то только въ мастерскихъ, которыя въ будущемъ должны быть преобразованы въ заводы, на которыхъ будутъ работать только глухонѣмые.

Мнѣніе П. В. Гладкаго раздѣляютъ и гласные П. Н. Рудь и К. Л. Мсциховскій. Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ на баллотировку и Собраніе, большин-

[1]) Приложеніе № 66.

Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В. И. Ленина

ствомъ 19 голосовъ противъ 14, *постановило*: согласно заключенію Губернской Управы, назначить Александровскому отдѣлу попечительства о глухонѣмыхъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособіе на 1909 годъ въ размѣрѣ 1000 рублей и на постройку мастерскихъ 500 рублей.

По ходатайствамъ за №№ реестра: 72—Екатеринославскаго благотворительнаго общества [1]), 73—предсѣдателя комиссіи по завѣдыванію домомъ трудолюбія [2]), 74—Екатеринославскаго общества попеченія о дѣтяхъ [3]), 76—Правленія родильнаго пріюта кружка дамъ въ Екатеринославѣ [4]) и 77—предсѣдателя Екатеринославскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества [5])—Собраніе *постановило*: по всѣмъ этимъ ходатайствамъ согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ассигновать по первому изъ нихъ 300 рублей, по второму—250 руб., по третьему—600 руб., по четвертому—400 и по пятому 500 рублей съ тѣмъ, чтобы назначенныя пособія были выданы по представленіи Губернской Управѣ отчетовъ.

Вопросъ за № 78 реестра—ходатайство о пособіи консультаціоннаго бюро повѣренныхъ [6]), возбудивъ сомнѣніе нѣкоторыхъ гласныхъ въ дѣйствительной пользѣ для населенія этого бюро, и встрѣчая поддержку со стороны С. А. Бродницкаго и Г. А. Лященко, ставится предсѣдательствующимъ Собранія на баллотировку.

---

[1]) Приложеніе № 67.
[2]) Приложеніе № 68.
[3]) Приложеніе № 69.
[4]) Приложеніе № 70.
[5]) Приложеніе № 71.
[6]) Приложеніе № 72.

Собраніе, большинствомъ 26 голосовъ противъ 9, *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ассигновать бюро повѣренныхъ, по примѣру прошлаго года, пособіе на текущій годъ въ суммѣ 300 рублей.

Затѣмъ, по просьбѣ Александровскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства А. Ф. Левшина, Собраніе передастъ на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи вопросъ за № 189 реестра—ходатайство бывшаго земскаго агента Лихтанскаго о выдачѣ ему за 1907 годъ процентнаго вознагражденія.

Въ 5 час. дня Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, приглашая г.г. гласныхъ пожаловать въ Собраніе на слѣдующій день къ 11 часамъ утра.

Засѣданіе 11 января 1909 года.

1909 года января 11 дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдательствующій въ Собраніи, Екатеринославскій Уѣздный Предводитель Дворянства Владиміръ Владиміровичъ *Малама*, 20 г.г. губернскихъ гласныхъ, Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, 8 г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской—*С. А. Бродницкій*, Верхнеднѣпровской—*М. М. Савенко*, Новомосковской—*И. П. Магденко*, Павлоградской—*Г. А. Лященко*, Бахмутской—*А. А. Карповъ*, Славяносербской—*М. Ф. Филатовъ*, Александровской—*С. Т. Неѣжмаковъ*, Маріупольской—*А. И. Газадиновъ*; трое г.г. Предводителей Дворянства уѣздовъ: Бахмутскаго—*К. И. Карповъ*, Александровскаго—*А. Ф. Левшинъ*, Маріупольскаго—*С. В. Ковалевскій*; членъ

Екатеринославской Губернской Земской Управы *С. Л. Тихомировъ* и представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ—*Н. А. Фаминъ* [1]).

Въ 12 час. дня Предсѣдатель Собранія, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ Собранію заслушать журналъ предыдущаго засѣданія 10 января, каковой и былъ прочитанъ секретаремъ *М. А. Пржевальскимъ.*

Журналъ Собраніемъ утверждается, а секретарю его выражается благодарность.

Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный А. Б. Гротто-Слепиковскій.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на очередь разсмотрѣніе вопроса по реестру № 117—заявленіе землевладѣльца Верхнеднѣпровскаго у. А. Ф. Чуйкевича, объ отказѣ отъ должности уполномоченнаго по наблюденію за ремесленными училищами въ Верхнеднѣпровскомъ у. [2]).— *Постановлено:* выразить землевладѣльцу А. Ф. Чуйкевичу благодарность отъ Собранія за его продолжительную службу въ должности уполномоченнаго по наблюденію за ремесленными училищами по Верхнеднѣпровскому уѣзду.

Заслушано заявленіе директора общества „Леппъ и Вальманъ"(по реестру № 118)—о пожертвованіи имъ для колоніи душевно-больныхъ 6-ти конной молотилки [3]).— Собраніе выражаетъ жертвователю благодарность.

Доложенныя Предсѣдателемъ Губернской Земской Управы И. К. Абаза заявленіе по реестру № 119—комитета имени адмирала Чухнина съ выраженіемъ благо-

[1]) Приложеніе № 73.
[2]) Приложеніе № 74.
[3]) Приложеніе № 75.

дарности за пособіе [1]); № 120—директора Екатеринославской мужской гимназіи о томъ же [2]) и № 121—помощника присяжнаго повѣреннаго Артемія Ивановича Костюченко съ выраженіемъ благодарности за стипендію [3]);—*постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

По прочитанному Членомъ Управы С. А. Тихомировымъ докладу по реестру № 125—объ установленіи общихъ основаній раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ по губерніи на 1909 годъ [4]),—Собраніе *постановило:* согласиться съ докладомъ Губернской Управы, разрѣшивъ ей распредѣлить имѣющую быть назначенной сумму налога между городомъ и мѣстечками Екатеринославской губерніи, пропорціонально цѣнности имущества каждаго городского поселенія въ губерніи, руководствуясь оцѣнкой этихъ имуществъ, показанной по уѣзднымъ смѣтамъ.

Прибыли въ Собраніе гласные Н. К. Котляревскій и В. Д. Рудицынъ.

Докладъ № 126 реестра—о распредѣленіи государственнаго поземельнаго налога на 1910 годъ между уѣздами губерніи [5]) Собраніемъ утверждается.

Докладъ № 127 по реестру —о сложеніи оклада и недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ [6]),—Собраніе принимаетъ и окладъ и недоимки губернскаго земскаго сбора слагаетъ со счетовъ, показанныхъ въ спискѣ въ суммѣ 9400 руб. 85 к., каковую сумму вноситъ въ смѣту 1909 г.

[1]) Приложеніе № 76.
[2]) Приложеніе № 77.
[3]) Приложеніе № 78.
[4]) Приложеніе № 79.
[5]) Приложеніе № 80.
[6]) Приложеніе № 81.

Далѣе С. А. Тихомировъ читаетъ докладъ (по реестру № 128)—о разрѣшеніи краткосрочныхъ позаимствованій (въ 1909 г.) изъ одного капитала въ другой для неотложныхъ расходовъ [1]) и Собраніе *постановляетъ*: разрѣшить Губернской Земской Управѣ производить въ теченіе 1909 года краткосрочныя позаимствованія изъ свободной наличности одного капитала въ другой, суммъ котораго не имѣется въ наличности для неотложныхъ расходовъ, предусмотрѣнныхъ дѣйствующею смѣтою.

Заслушанъ докладъ Губернской Управы (по реестру № 129)—по вопросу объ уплатѣ % губернскимъ сборомъ по суммамъ, заимствованнымъ у страховыхъ капиталовъ [2]).

Прибылъ въ Собраніе гласный Г. А. Бергманъ.

Въ возникшемъ обмѣнѣ мнѣній приняли участіе гласные: П. Н. Рудь, Ѳ. И. Пукаловъ, Н. П. Лабинскій, А. А. Карповъ и К. Л. Мсциховскій, при чемъ П. Н. Рудь и И. К. Абаза предлагаютъ уплачивать губернскимъ сборомъ 4%, Ф. И. Пукаловъ напоминаетъ Собранію, что страховой капиталъ принадлежитъ не земству, а крестьянамъ, почему находитъ справедливымъ уплачивать не 4%, а 5%, т. е. тотъ процентъ, который могутъ приносить деньги страхователей въ бумагахъ.

Н. П. Лабинскій настаиваетъ, чтобы категорическаго постановленія о величинѣ уплачиваемаго проц. не дѣлать, а взимать тотъ проц., который даютъ покупаемыя бумаги.

---

[1]) Приложеніе № 82.

[2]) Приложеніе № 83.

По мнѣнію *К. Л. Мещиховскаго* деньги—товаръ, постоянно обезцѣнивающійся. Такъ, 1 милліонъ руб. черезъ 100 лѣтъ будетъ меньше, чѣмъ въ настоящее время, почему процентъ на него уменьшается. Въ Англіи, напримѣръ, капиталъ приноситъ не болѣе $2^1/_2$%. Поэтому связывать себя надолго фиксированнымъ % не слѣдуетъ.

А. А. Карповъ находитъ справедливымъ позаимствованіе, сдѣланное процентными бумагами, возвращать также въ процентныхъ бумагахъ.

Собраніе *постановило*: принять докладъ Управы, установивъ % роста въ размѣрѣ 5% годовыхъ.

Разсмотрѣнъ докладъ по реестру № 130—объ увеличеніи отчисленія изъ эмеритальнаго капитала въ пособіе губернскому сбору на содержаніе счетовода и канцеляріи эмеритальной кассы [1]).

П. Н. Рудь поднимаетъ принципіальный вопросъ о неудобствахъ всякихъ, хотя и ничтожныхъ по величинѣ, новыхъ расходовъ, не предусмотрѣнныхъ организаціей эмеритальной кассы и могущихъ имѣть большое значеніе на устойчивость кассы. Эту мысль поддерживаетъ С. Т. Нѣжмаковъ, спрашивая Управу: каково мнѣніе по этому вопросу проф. Загулина?

Послѣ разъясненій, сдѣланныхъ С. А. Тихомировымъ, объявившимъ, что новый расходъ предусмотрѣнъ и является въ виду значительно усложнившагося счетоводства вполнѣ необходимымъ, Собраніе *постановило*: согласиться съ докладомъ Управы, перечисливъ изъ эмеритальнаго капитала въ пособіе губернскому сбору 160

[1]) Приложеніе № 84.

рублей на содержаніе въ 1908 году вновь приглашенныхъ двухъ лицъ, а съ 1909 года отчислять въ пособіе губернскому сбору для указанной цѣли еще 1000 руб., а всего 3000 руб.

Доложено С. А. Тихомировымъ ходатайство Бахмутскаго Уѣзднаго Земства (№ 133 реестра)—о разсрочкѣ А. П. Токареву уплаты 533 руб. 08 коп. недоимокъ [1]).

Послѣ сдѣланныхъ А. А. Карповымъ разъясненій о затруднительныхъ обстоятельствахъ Токарева, Собраніе разрѣшило разсрочить уплату недоимокъ по 100 руб. въ мѣсяцъ, съ начисленіемъ установленной пени, съ 1 сентября 1908 года.

По ходатайству Верхнеднѣпровскаго Земства (№ 134 реестра)—объ отсрочкѣ на 1 годъ Верхнеднѣпровской городской управѣ уплаты долга 13000 руб. по ссудѣ изъ обязательнаго страхового капитала [2]), Собраніе *постановило*: отсрочить Верхнеднѣпровской городской управѣ уплату долга въ размѣрѣ 13000 руб. по ссудѣ изъ обязательнаго страхового капитала на постройку зданія женской гимназіи еще на одинъ годъ, но при условіи уплаты процентовъ.

Заслушано ходатайство Новомосковскаго Уѣзднаго Земства (по реестру № 135)—о разсрочкѣ подполковнику В. А. Султанову уплаты земскихъ сборовъ съ пеней всего 337 руб. 09 коп. [3]), Собраніе *постановило:* разсрочить подполковнику В. А. Султанову уплату 337 р. 09 коп. на четыре года, но съ начисленіемъ установленной пени.

---

[1]) Приложеніе № 85.
[2]) Приложеніе № 86.
[3]) Приложеніе № 87.

По ходатайству Новомосковскаго Уѣзднаго Земства № 136 реестра объ отсрочкѣ уплаты долговъ: страховому капиталу, губернскому сбору и проч. [1]) Собраніе соглашается съ заключеніемъ Губернской Управы, отсрочивъ погашеніе долговъ съ уплатою установленныхъ процентовъ.

По ходатайству того же Земства за № 137 реестра—о сложеніи съ лѣсопильнаго завода Синбергъ 14 р. 04 к. пени и о разсрочкѣ уплаты недоимки земскихъ сборовъ 235 руб. 97 коп. [2]) Собраніе также соглашается съ заключеніемъ Губернской Управы, сложивъ пеню въ суммѣ 14 руб. 04 коп. и разсрочивъ недоимку земскихъ сборовъ въ 235 руб. 97 коп. на два года, со внесеніемъ по равной части въ 1909 и 1910 годахъ въ установленные сроки безъ начисленія пени.

Прочитанное С. А. Тихомировымъ ходатайство Павлоградской Уѣздной Земской Управы (№ 138 реестра)—о принятіи въ число участниковъ эмеритальной кассы волостныхъ писарей Собраніе *постановило*: по предложенію А. А. Карпова, передать на разсмотрѣніе Редакціонно-Ревизіонной Комиссіи.

Ходатайство Павлоградской городской управы (№ 139 реестра)—о назначеніи вознагражденія за труды по взиманію губернскаго земскаго сбора [3]) Собраніе отклоняетъ на основаніи существующихъ на сей предметъ положеній устава о земскихъ повинностяхъ, коими возложена на городскія управы обязанность оказывать земству содѣйствіе по взиманію послѣднимъ сборовъ съ имуществъ, находящихся въ чертѣ города.

---

[1]) Приложеніе № 88.

[2]) Приложеніе № 89.

[3]) Приложеніе № 90.

Заслушано ходатайство Славяносербскаго Уѣзднаго Земства (№ 140 реестра)—о сложеніи 934 р. 90 к. губернскаго сбора по случаю отмѣны Правительствующимъ Сенатомъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ за 1905 годъ [1]), Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, *постановило*: сложить съ Славяносербскаго Уѣзднаго Земства губернскій сборъ 934 р. 90 к. за время съ 1905 по 1908 годъ, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1909 года на пополненіе указаннаго недобора.

По ходатайству того же Земства за № 141 реестра—о принятіи на счетъ Губернскаго Земства половины расходовъ по переоцѣнкѣ крупныхъ промышленныхъ предпріятій [2]) Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы, т. е. отклонить его вслѣдствіе тѣхъ же мотивовъ, на основаніи коихъ подобное ходатайство того же Земства было отклонено постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 16 декабря 1907 г.

Прочитанное ходатайство того же Земства № 142 реестра—о разсрочкѣ опекунамъ надъ дворянами Константиновыми и за себя Н. Д. Максименко и Н. Д. Холодилиной уплаты пени 127 р. 98 к. [3]) Собраніе *удовлетворяетъ*, разсрочивъ опекунамъ надъ дворянами В. Д. Константиновыми и за себя Н. Д. Максименко и Н. Д. Холодилиной 127 р. 98 к. пени на одинъ годъ.

Прибыли гласные П. В. Гладкій и В. Я. Яковлевъ.

Ходатайство того же Земства (№ 143 реестра)—о разсрочкѣ дворянамъ Фромандіеру и Кованько уплаты

---

[1]) Приложеніе № 91.

[2]) Приложеніе № 92.

[3]) Приложеніе № 93.

недоимокъ 2065 р. 52 к.[1]) поставлено Предсѣдателемъ Собранія на баллотировку въ виду требованія таковой гласнымъ В. Д. Рудицынымъ, находившимъ, что накопившаяся недоимка въ 4 тыс. рублей свидѣтельствуетъ о крупномъ состояніи недоимщиковъ и удовлетвореніе этого ходатайства можетъ послужить прецедентомъ для уклоненія отъ уплаты земскихъ сборовъ. По мнѣнію В. Д. Рудицына, лучше прибѣгнуть къ помощи администраціи за понудительнымъ погашеніемъ недоимки.

М. Ф. Филатовъ разъясняетъ Собранію, что недоимка накопилась вслѣдствіе процесса, который ведется съ Бельгійскимъ обществомъ; процессъ оканчивается и недоимка будетъ уплачена. Было бы несправедливо не отсрочить таковую.

Собраніе, большинствомъ 19 голосовъ противъ 10, *постановило*: *разрѣшить* дворянамъ Фромандіеру и Кованько разсрочить на *одинъ* годъ, съ начисленіемъ установленной пени, недоимку губернскаго сбора прошлыхъ лѣтъ въ суммѣ 1318 р. 60 к., оклада с. г. 459 р. 36 к. и пени съ недоимкой 287 р. 56 к., а всего 2065 р. 52 к., съ условіемъ недѣйствительности этой разсрочки при переходѣ имущества въ другія руки.

Въ 1 часъ дня Предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ на 1 часъ.

Въ 2 ч. 45 м. засѣданіе возобновляется и Собраніемъ заслушанъ прочитанный Ѳ. И. Пукаловымъ докладъ № 156 реестра—о мѣрахъ къ ослабленію убыточной для страхового капитала горимости строеній Екатеринославскаго уѣзда, застрахованныхъ по основнымъ спискамъ[2]).

---

[1]) Приложеніе № 94.

[2]) Приложеніе № 95.

Прибылъ гласный С. В. Бахиревъ.

С. А Бродницкій находитъ несправедливымъ принятіе рекомендуемыхъ докладомъ мѣръ на пространствѣ всего уѣзда въ то время, когда усиленною горимостью отличаются лишь нѣкоторыя мѣстности уѣзда. Путемъ обслѣдованія необходимо установить эти мѣстности и тамъ только предпринять мѣры къ устраненію нежелательныхъ злоупотребленій въ дѣлѣ страхованія. Проектируемая въ докладѣ мѣра явится незаслуженнымъ наказаніемъ для ни въ чемъ неповинныхъ людей, такъ какъ злоупотребленія замѣчаются только въ нѣкоторыхъ селахъ. *С. А. Бродницкій* рекомендовалъ бы взамѣнъ такого жестокаго незаслуженнаго наказанія, преслѣдовать законнымъ путемъ поджигателей, что, можетъ быть, мѣстной прессѣ, напримѣръ, «Южной Зарѣ» покажется мѣрой «некультурной», но такая «некультурная мѣра» избавитъ многіе десятки крестьянъ отъ разоренія.

П. В. Гладкій указывая на убытки вслѣдствіе умышленныхъ поджоговъ, рекомендуетъ обратить вниманіе слѣдственной власти на усиленные поджоги въ извѣстныхъ мѣстностяхъ губерніи.

Ѳ. И. Пукаловъ разъясняетъ, что строенія въ Екатеринославскомъ уѣздѣ во многихъ случаяхъ страхуются волостными урядниками въ сумму, превышающую ихъ дѣйствительную стоимость. Доказательство умышленныхъ поджоговъ онъ усматриваетъ въ томъ обстоятельствѣ, что пожары въ Екатеринославскомъ уѣздѣ большею частью бываютъ въ тихую погоду; при этомъ съ пониженіемъ оцѣнки строеній и пожары становятся рѣже,—вотъ почему Управа и хочетъ провѣрить оцѣнки.

П. Н. Рудь считаетъ доводы доклада недостаточно обоснованными и потому не находитъ возможнымъ согласиться съ рекомендуемой Управой мѣрой, тѣмъ болѣе, что страхованіе есть общегубернская мѣра, долженствующая примѣняться одинаково ко всѣмъ уѣздамъ. Создавать исключительныя мѣры для одного уѣзда несправедливо. Нужно выяснить на мѣстахъ всѣ причины пожаровъ, и всѣ сдѣланные выводы подкрѣпить солидными цифровыми данными.

М. М. Алексѣенко совершенно раздѣляетъ мысль о необходимости переоцѣнки строеній въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, но никакъ не можетъ согласиться на предрѣшеніе цифровой нормы этой оцѣнки; эта цифра можетъ выясниться лишь впослѣдствіи, послѣ оцѣнки.

К. Л. Мацяховскій выражаетъ полное недоумѣніе по поводу заранѣе опредѣленной оцѣночной нормы и полагаетъ, что не этой мѣрой можно уничтожить злоупотребленія, а лишь преслѣдованіемъ незаконныхъ дѣйствій и злого умысла, что Управа и обязана дѣлать.

Собраніе *постановило:* первый пунктъ доклада Управы *отвергнуть*, второй же пунктъ принять, т. е. продолжать фактическую подворную переоцѣнку строеній въ селеніяхъ съ повышенной горимостью, какъ мѣру благопріятно вліяющую на ослабленіе пожарности, и производить таковую до окончанія пересмотра селеній этой категоріи по всей губерніи, со внесеніемъ на этотъ предметъ ежегодно въ смѣту расходовъ по 2000 руб.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, членъ Управы *Ѳ. И. Пукаловъ* знакомитъ г.г. гласныхъ съ докладомъ Управы по реестру № 157—объ измѣненіи обязательствъ при выдачѣ ссудъ изъ страхового капи-

тала подъ гарантію уѣздныхъ земствъ [1]), Собраніе *постановило*: принять докладъ Управы, исключивъ изъ него слова „отъ которыхъ и брать установленныя обязательства“, выдавая ссуды не лицамъ, а уѣзднымъ земствамъ; уѣздныя же земства, въ свою очередь, передаютъ ссуды по принадлежности и получаютъ отъ заемщиковъ обязательство на свое имя.

Заслушанъ докладъ за № 159 реестра—о сложеніи безнадежныхъ къ поступленію долговъ за пожарныя трубы [2]).

М. А. Пржевальскій находитъ, что смерть должниковъ и переходъ ихъ имущества къ наслѣдникамъ никоимъ образомъ не служитъ основаніемъ къ признанію долговъ безнадежными.

П. В. Гладкій выражаетъ удивленіе, что Управа не истребовала долговъ въ теченіе столь долгаго срока, какъ 32 года.

С. В. Бахиревъ разъясняетъ, что онъ долгъ своего отца уплатитъ тотчасъ по выясненіи дѣла.

Собраніе *постановило:* принять докладъ Управы, исключивъ долгъ В. И. Бахирева въ 112 руб.

Заслушанный докладъ № 161 реестра—объ увеличеніи земскому страховому агенту 1-го участка Екатеринославскаго уѣзда квартирнаго содержанія [3]) Собраніемъ *принимается* съ утвержденіемъ расхода въ 200 р., каковую сумму внести въ смѣту послѣдующихъ годовъ.

Предсѣдатель Собранія объявляетъ пятиминутный перерывъ.

---

[1]) Приложеніе № 96.
[2]) Приложеніе № 97.
[3]) Приложеніе № 98.

По возобновленіи занятій въ 4 часа дня, Собраніемъ, по предложенію Предсѣдателя, для усиленія состава секретаріата, избирается единогласно секретаремъ Н. К. Котляревскій.

Членъ Управы *Ѳ. И. Пукаловъ* докладываетъ Собранію ходатайства Александровскаго и Бахмутскаго Земствъ за № 162 реестра объ увеличеніи кредита на черепичныя ссуды съ 10 до 20 тысячъ руб. въ годъ [1].

Д. А. Хараджаевъ говоритъ о необходимости увеличить кредитъ по всѣмъ уѣздамъ и въ частности по Маріупольскому уѣзду.

С. Т. Неньжмаковъ полагаетъ возможнымъ увеличивать кредитъ лишь въ случаяхъ возбужденія новаго ходатайства со стороны уѣзднаго земства.

П. П. Лабинскій также не видитъ надобности въ такомъ предрѣшеніи потребности земствъ.

А. А. Карповъ считаетъ необходимымъ увеличить кредитъ всѣмъ земствамъ до 20 тысячъ каждому.

Ѳ. И. Пукаловъ. Кредитъ на черепичныя ссуды и безъ того разросся до 300 тысячъ рублей, при чемъ Новомосковскій уѣздъ ссудъ не бралъ. Нѣкоторые уѣзды долги свои не погашаютъ и недоимка за ними все возрастаетъ. Всѣ эти обстоятельства и заставляютъ Губернскую Управу возражать противъ чрезмѣрнаго кредита, тѣмъ болѣе, что капиталъ Губернскаго Земства находится не въ наличныхъ деньгахъ, а въ процентныхъ бумагахъ, продажа которыхъ сопряжена съ потерей въ курсѣ.

П. П. Магденко проситъ Собраніе, въ виду недостатка въ подходящей глинѣ и черепичныхъ заводахъ,

---

[1]) Приложеніе № 99.

а также установившейся практикѣ выдачи ссудъ на кровельное желѣзо, разрѣшить пользоваться черепичной ссудой для пріобрѣтенія желѣза, какъ вполнѣ огнестойкаго матеріала.

Ѳ. И. Пукаловъ возстаетъ противъ прибавки всѣмъ уѣздамъ по 10 тысячъ рублей, такъ какъ нехватитъ въ такомъ случаѣ капитала.

Въ виду разногласія, Предсѣдатель Собранія вопросъ о прибавкѣ черепичной ссуды ставитъ на баллотировку. Большинствомъ 18 противъ 12-ти Собраніе *постановило:* увеличить кредитъ всѣмъ уѣздамъ губерніи до 15000 р. каждому, распространивъ правило выдачи ссудъ и на случай постройки желѣзныхъ крышъ.

Разсмотрѣно ходатайство Александровскаго Земства за № 163 реестра—о выдачѣ товариществу крестьянъ села Воскресенки ссуды въ 600 рублей на оборудованіе черепичнаго завода и крестьянамъ Передерію и Костенко по 500 р. каждому на тотъ же предметъ[1]). Собраніе *соглашается* съ заключеніемъ Губернской Земской Управы, выдавъ ссуду изъ обязательнаго страхового капитала товариществу крестьянъ села Воскресенки въ размѣрѣ 600 рублей на оборудованіе черепичнаго завода, равно и крестьянамъ Передерію и Костенко по 500 рублей каждому на тотъ-же предметъ съ погашеніемъ долга въ теченіи 5 лѣтъ равными частями.

Членомъ Управы Ѳ. И. Пукаловымъ прочитано ходатайство того же Земства за № 164 реестра—объ отказѣ уплатить долгъ съ %% по гарантированной имъ ссудѣ для погорѣльцевъ села Святодуховки[2]).

---

[1]) Приложеніе № 100.

[2]) Приложеніе № 101.

Прибылъ гласный В. И. Карповъ.

С. Т. Нежмаковъ, опираясь на данныя, помѣщенныя въ докладѣ Губернской Управы, находитъ отказъ Александровскаго Земства въ уплатѣ денегъ совершенно правильнымъ, такъ какъ взысканіе долга было запущено самой Губернской Управой и отвѣтственность за оплошность, допущенную въ данномъ случаѣ Губернскою Управою, Александровская Управа на себя принимать отнюдь не обязана ни съ этической, ни съ юридической стороны. Единственнымъ выходомъ изъ этого положенія является сложеніе долга, какъ безнадежнаго.

П. Н. Рудь поддерживаетъ С. Т. Нежмакова.

Собраніе, послѣ открытой баллотировки, большинствомъ всѣхъ противъ пяти, *постановило*: сложить долгъ съ погорѣльцевъ с. Святодуховки.

Ходатайство Бахмутскаго Земства № 165 реестра— о выдачѣ 6-ти погорѣльцамъ Сантуриновской вол. пособія въ суммѣ 500 р.). Собраніе *удовлетворяетъ*, принявъ заключеніе Губернской Управы: выдать изъ страхового капитала погорѣльцамъ Сантуриновской волости по 25 р. безвозвратнаго пособія на дворъ, всего на 6-ть дворовъ—150 рублей, каковую сумму внести въ смѣту расходовъ на 1909 годъ по обязательному страховому капиталу.

По ходатайству того же Земства за № 166 реестра — о выдачѣ погорѣльцу Букарю 150 рублей пособія [2]), Собраніе также соглашается съ заключеніемъ Губернской Управы, отказавъ въ назначеніи пособія.

---

[1]) Приложеніе № 102.

[2]) Приложеніе № 103.

По ходатайству того же Земства объ отсрочкѣ крестьянамъ села Покровскаго уплаты ссуды по 13 марта 1909 года (№ 167 реестра[1]) Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы, отсрочивъ крестьянамъ с. Покровскаго Бахмутскаго уѣзда, пострадавшимъ отъ наводненія, ссуды въ суммѣ 3878 р. съ % по 13-е марта 1909 года.

По ходатайству того же Земства за № 168 реестра о выдачѣ 300 рублей безвозвратнаго пособія обществу благоустройства поселковъ при Петровскихъ заводахъ на пожарную организацію[2]), Собраніе *разрѣшило* выдать изъ страхового капитала 300 р. безвозвратнаго пособія названному обществу.

Ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства (№ 169 реестра)—по докладу попечителя Андреевскаго народнаго училища объ устройствѣ при школѣ артезіанскаго колодца[3]),—*Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, отклоняетъ устройство колодца.

По ходатайству Маріупольскаго Земства (№ 170 реестра)—объ отсрочкѣ на одинъ годъ уплаты ссуды 15000 руб., выданныхъ на постройку школьныхъ зданій[4]) Собраніе *постановило:* отсрочить на одинъ годъ 15000 руб. непогашеннаго долга по ссудѣ на постройку школьныхъ зданій.

По ходатайству того же Земства за № 171 реестра—о выдачѣ поселянину Костоманову 300 рублей ссуды на оборудованіе черепичнаго завода[5]), Собраніе согла-

[1]) Приложеніе № 104.
[2]) Приложеніе № 105.
[3]) Приложеніе № 106.
[4]) Приложеніе № 107.
[5]) Приложеніе № 108.

шается съ заключеніемъ Управы, постановивъ выдать поселянину Костоманову 300 руб. ссуды изъ страхового капитала подъ гарантію Уѣзднаго Земства на оборудованіе кирпично-черепичнаго завода.

По ходатайству Новомосковскаго Земства (№ 172 реестра) о выдачѣ ссуды на постройку черепичныхъ заводовъ крестьянамъ: Братусю—400 руб., Медяниковымъ—800 руб., Харитоненко—800 руб. и Каменскому кредитному товариществу 3000 руб [1]) Собраніе *постановило:* выдать ссуды на общемъ основаніи изъ обязательнаго капитала на устройство черепичныхъ заводовъ: крестьянину Братусю—400 руб., Степану и Николаю Медяниковымъ—800 руб., Харитоненко—800 руб. и Каменскому кредитному товариществу—1500 руб.

Ходатайство Славяносербскаго Земства (№ 173 реестра)—о выдачѣ 300 руб. ссуды крестьянину Божко на покупку черепичнаго пресса [2]) Собраніе удовлетворяетъ, постановивъ выдать ссуду подъ гарантію Славяносербскаго Земства на общемъ основаніи крестьянину Божко 300 руб. на покупку пресса для черепичнаго завода.

Ходатайство того же Земства (по реестру № 174)—объ отказѣ уплатить гарантированный долгъ, числящійся за Церковенскимъ сельскимъ обществомъ въ суммѣ 3000 руб. съ %% на постройку церкви,—вызвало нѣкоторый обмѣнъ мнѣній, изъ которыхъ выяснилась необходимость установленія: за чьей гарантіей—губернскаго или уѣзднаго земства была выдана ссуда; въ виду

[1]) Приложеніе № 109.

[2]) Приложеніе № 110.

этого Собраніе *постановило:* отложить обсужденіе этого ходатайства до 12-го января.

Въ 5 часовъ пополудни Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. гласныхъ пожаловать на слѣдующій день къ 11 часамъ утра.

Засѣданіе 12-го января 1909 года.

1909 года января 12-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Шталмейстеръ Двора Его Величества, Сенаторъ, Князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской, Новомосковской, Павлоградской, Бахмутской, Славяносербской и Александровской; Бахмутскій Уѣздный Предводитель Дворянства *К. И. Карповъ*, членъ Губернской Управы *С. А. Тихомировъ* и 12 г.г. губернскихъ гласныхъ [1]).

Въ 12 часовъ дня *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ вновь прибывшему гласному И. П. Яковенко принять установленную присягу.

Избравъ секретаремъ настоящаго засѣданія гласнаго *Н. К. Котляревскаго*, Собраніе выслушиваетъ затѣмъ доложенные членомъ Губернской Управы Ѳ. П. Пукаловымъ слѣдующіе вопросы: № 175-й реестра хо-

[1]) Приложеніе № 111.

датайство Черниговскаго Губернскаго Земства о присоединеніи къ областному перестраховочному союзу; № 176 ходатайство Каменского общества Новомосковскаго уѣзда, о сложеніи 35 р. 58 к. окладныхъ страховыхъ платежей, похищенныхъ изъ сундука сборщика при ограбленіи злоумышленниками волостного правленія въ 1907 году; № 177-й—ходатайство крестьянина с. Павловки, Павлоградскаго уѣзда, Борко Корнѣя о выдачѣ добавочнаго пожарнаго вознагражденія; № 178—ходатайство кр. села Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, Гавріила Желтянникова о томъ же; № 179—ходатайство крестьянина с. Азоренки, Бахмутскаго уѣзда, Варѳоломея Полстяного о томъ же и № 180—ходатайство крестьянина с. Григорьевки, Александровскаго уѣзда, Дейнеги о томъ же.

По вопросу за № 175 [1]) Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, *постановило:* вопросъ о вступленіи въ перестраховочный союзъ, проектируемый Черниговскимъ Земствомъ, оставить открытымъ.

По ходатайству за № 176 [2]) Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, *постановило:* похищенную сумму изъ Каменского волостного правленія считать безнадежной къ возврату и таковую сложить со счетовъ.

Ходатайства за №№ 177 [3]), 178 [4]), 179 [5]) и 180 [6]), согласно заключенію Губернской Управы, Собраніемъ отклоняются.

[1]) Приложеніе № 112.
[2]) Приложеніе № 113.
[3]) Приложеніе № 114.
[4]) Приложеніе № 115.
[5]) Приложеніе № 116.
[6]) Приложеніе № 117.

Прибыли гласный В. Ф. Малама и Александровскій Уѣздный Предводитель Дворянства А. Ф. Левшинъ.

По ходатайствамъ за №№ реестра: 181 - крестьянина села Троицкаго, Маріупольскаго уѣзда, Субботовскаго о выдачѣ добавочнаго пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшую мельницу [1]) и 182— крестьянки села Семеновки, Александровскаго уѣзда, Маріи Багутиной о выдачѣ ей пожарнаго вознагражденія въ полной страховой суммѣ [2]), Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы и *постановило:* въ ходатайствахъ этихъ отказать:

Прибылъ гласный В. С. Миргородскій.

Ѳ. Н. Пукаловъ читаетъ вопросъ за № 183 реестра — ходатайство вдовы поручика Елены Никифоровой о выдачѣ пожарнаго вознагражденія [3]).

С. А. Бродницкій заявляетъ, что § 13 страхового устава касается такихъ зданій, въ которыхъ помѣщаются заведенія, дѣйствующія огнемъ, какъ напримѣръ слесарня, кузница и т. п., въ домѣ же г-жи Никифоровой была только лавочка, въ которой всего товару было рублей на 40, а продаваемый изъ этой лавочки керосинъ всегда находился на дворѣ, въ особомъ металлическомъ кубѣ. Что же касается необходимости произвести измѣненіе страховой оцѣнки, то г-жа Никифорова не могла этого знать, такъ какъ полисы всегда отправлялись Управой въ Харьковскій Банкъ, гдѣ заложенъ домъ, а потому, на основаніи изложеннаго, С. А. Бродницкій проситъ Собраніе выдать г-жѣ Никифоровой

---

[1]) Приложеніе № 118.

[2]) Приложеніе № 119.

[3]) Приложеніе № 120.

дѣйствительную страховую сумму, хотя бы по оцѣнкѣ, произведенной страховымъ агентомъ Губернскаго Земства.

Ѳ. И. Пукаловъ находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство г-жи Никифоровой и выдать страховую сумму въ размѣрѣ 628 рублей при условіи, если земству будетъ возвращена премія по оцѣнкѣ имущества, отнесеннаго къ разряду опасныхъ въ пожарномъ отношеніи, при чемъ премія должна быть исчислена, начиная съ 1902 года.

Собраніе согласилось съ заявленіемъ Ѳ. И. Пукалова и *постановило:* выдать г-жѣ Никифоровой страховое вознагражденіе въ суммѣ 628 рублей, съ возмѣщеніемъ земству преміи, начиная съ 1902 года, исчисленной съ имущества, отнесеннаго къ разряду опасныхъ.

Прибыли гласные: Д. А. Хараджаевъ, П. Э. Юрьевъ, Н. С. Панчинскій, А. С. Миргородскій, М. М. Алексѣенко и К. Л. Мещиховскій, Предсѣдатели Славяносербской и Маріупольской Земскихъ Управъ и Маріупольскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. В. Ковалевскій.

Ходатайства за №№ реестра 184—крестьянина села Славянки Павлоградскаго уѣзда, Панасенко, о выдачѣ пособія за сгорѣвшую незастрахованную движимость [1]). 185—поселянина села Ласпы, Маріупольскаго уѣзда, Бабачанаха о выдачѣ добавочнаго пожарнаго вознагражденія [2]). 186—крестьянина села Преображенки, Новомосковскаго уѣзда, Андрея Спинки о томъ же [3]), 187—крестьянина с. Гришино, Бахмутскаго уѣзда, Стефана Черка-

[1]) Приложеніе № 121.
[2]) Приложеніе № 122.
[3]) Приложеніе № 123.

шина о томъ же [1]) и 188—крестьянина с. Попельнастаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Степана Кравца о томъ же[2]). согласно заключенію Губернской Управы, Собраніемъ отклоняются.

По вопросу за № 190 реестра—о сложеніи 64 р. 32 к. черепичной ссуды, растраченной бывшимъ волостнымъ писаремъ Расторгуевымъ [3]) Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и означенную сумму, какъ безнадежную къ поступленію, сложить со счетовъ.

Прибыли гласные В. Я. Яковлевъ и В. Д. Рудицынъ.

Членъ Губернской Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* докладываетъ Собранію вопросы по Санитарному Отдѣленію.

№ 191-й реестра—предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 7-го іюня 1908 года за № 1556 о сложеніи больничной недоимки съ крестьянина Митрофана Уханева [4]), Собраніе, принимая заключеніе Губернской Управы по этому вопросу, *постановило*: числящуюся за Уханевымъ недоимку въ суммѣ 61 р. 36 к. сложить.

№ 192-й - докладъ Губернской Управы о возобновленіи санитарной организаціи [5]).

Гласный *К. Л. Мсциховскій* находитъ, что увеличивать ассигновку на врачебно-санитарную организацію излишне, ибо она является преждевременной и не достигаетъ цѣли своего назначенія, такъ какъ встрѣчаетъ несочувствіе нѣкоторыхъ земствъ, поэтому, принимая во вниманіе предстоящее въ недалекомъ будущемъ пре-

---

[1]) Приложеніе № 124.
[2]) Приложеніе № 125.
[3]) Приложеніе № 126.
[4]) Приложеніе № 127.
[5]) Приложеніе № 128.

образованіе мѣстныхъ учрежденій, вопросъ этотъ надо оставить открытымъ, а ассигнуемыя на санитарную организацію средства употребить на устройство яслей-пріютовъ, какъ учрежденія весьма полезнаго для населенія.

С. А. Бродницкій замѣчаетъ, что врядъ ли можно сомнѣваться въ пользѣ врачебно-санитарной организаціи, особенно въ послѣдніе годы, когда въ мѣстахъ, гдѣ только образовывались очаги заразы, врачебная помощь являлась своевременно и всегда быстро локализировала заразу.

А. А. Карповъ находитъ, что въ санитарной организаціи надо видѣть не только помощь, но и крайнюю необходимость: вѣдь только санитарія можетъ нарисовать картину заболѣваемости въ уѣздѣ, только она занимается изслѣдованіемъ причинъ заболѣваемости и изысканіемъ способовъ устраненія ихъ; организація крайне необходима въ пунктахъ скученности населенія, гдѣ во время эпидеміи главная забота, наибольшій трудъ по борьбѣ съ заразой падаетъ на санитарію.

П. Н. Рудь всецѣло присоединяется къ мнѣнію А. А. Карпова и возражаетъ К. Л. Мсциховскому по поводу устройства яслей-пріютовъ, говоря, что югъ Россіи совершенно на даетъ для нихъ того количества дѣтей, какъ это наблюдается въ сѣверныхъ губерніяхъ. *П. Н. Рудь* поражается тѣмъ, что данный вопросъ трактуется не въ смыслѣ полезности начинанія, а въ смыслѣ опасенія расходовъ на это дѣло.

Предсѣдатель Собранія ставитъ этотъ вопросъ на баллотировку и Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 1-го, *постановило:* докладъ Управы при-

нять, а выработанную ею инструкцію для уѣздныхъ санитарныхъ врачей передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

Прибыли гласные П. В. Гладкій и Г. А. Бергманъ.

№ 196-й реестра—докладъ Губернской Управы объ устройствѣ постоянныхъ заразныхъ бараковъ въ уѣздахъ[1]).

А. А. Карповъ не допускаетъ, чтобы больница существовала безъ заразнаго отдѣленія, онъ считаетъ, что задача Губернскаго Земства въ борьбѣ съ эпидемическими заболѣваніями совсѣмъ другая. Губернское Земство должно только тогда приходить на помощь уѣзднымъ, когда послѣднимъ борьба съ заразой является уже непосильной.

Прибылъ Верхнеднѣпровскій уѣздный Предводитель Дворянства Д. В. Закржевскій.

С. А. Бродницкій, наоборотъ, полагаетъ, что заразныя отдѣленія должны быть обособлены особенно у насъ, гдѣ такъ часто встрѣчаются всякія увѣчья, производятся ампутаціи, а въ этихъ случаяхъ оперируемый больной легче всего подвергается зараженію. Въ виду этого слѣдовало бы заразныя отдѣленія устроить отдѣльно, почему С. А. Бродницкій поддерживаетъ докладъ Губернской Управы.

С. Т. Нежмаковъ находитъ вполнѣ возможнымъ допустить расходъ на устройство заразныхъ бараковъ, такъ какъ эта мѣра уменьшитъ въ будущемъ расходы Губернскаго Земства по борьбѣ съ эпидеміями, давая возможность изолировать первыя эпидемическія заболѣванія и не дать распространиться эпидеміи.

---

[1]) Приложеніе № 129.

Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ этотъ на баллотировку и Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 3-хъ, *постановило*: докладъ Управы утвердить.

№ 197 реестра—докладъ Губернской Управы о созывѣ губернск. съѣзда врачей и представителей земствъ Екатеринославской губ. [1]).

П. В. Гладкій не находитъ, чтобы потребность въ созывѣ съѣзда ощущалась такъ остро, какъ то сказано въ докладѣ.

П. Н. Рудь, поддерживая докладъ Управы, говоритъ, что обмѣнъ мнѣніями между лицами, прибывшими изъ различныхъ мѣстностей, имѣетъ весьма важное значеніе и даетъ всегда плодотворные результаты, почему всякіе съѣзды, кромѣ хорошаго, ничего дать не могутъ.

С. А. Бродницкій также признаетъ съѣзды необходимыми, ибо они служатъ объединенію отдѣльныхъ работниковъ.

Послѣ нѣкоторыхъ преній по этому вопросу, съ участіемъ П. В. Гладкаго и С. Т. Неѣжмакова, *Предсѣдатель Собранія* ставитъ вопросъ на баллотировку и Собраніе большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, *постановило*: докладъ Управы принять.

Прибылъ Новомосковскій уѣздный Предводитель Дворянства С. Н. Родзянко.

№ 198 реестра—докладъ Губернской Управы объ ассигнованіи пособій на леченіе земскихъ служащихъ [2]).

К. Л. Мсциховскій находитъ, что вопросъ о леченіи земскихъ служащихъ слишкомъ грандіозенъ и раз-

---

[1]) Приложеніе № 130.

[2]) Приложеніе № 131.

рѣшить его Губернскому Земству трудно и рисковано. Въ промышленныхъ предпріятіяхъ, которыя обладаютъ большими средствами и меньшимъ контингентомъ служащихъ, вопросъ этотъ еще не разрѣшенъ. Гласный находитъ, что заключеніе Губернской Управы слѣдуетъ принять.

П. Н. Рудь удивляется, какъ можно отказать больному въ томъ, что для его здоровья необходимо,—какъ можно оставлять его на излеченіи въ мѣстныхъ больницахъ, когда ему необходимо спеціальное леченіе—грязи, ванны и т. п. Леченіе въ санаторіяхъ явилось бы дополненіемъ къ установленной уже мѣстной врачебной помощи земскимъ служащимъ; здѣсь не можетъ быть отрицательнаго рѣшенія, а докладъ Управы слѣдуетъ оставить открытымъ, съ тѣмъ, чтобы ею былъ выработанъ въ дальнѣйшемъ соотвѣтствующій проектъ.

С. А. Бродницкій указываетъ, что Екатеринославское Уѣздное Земство ассигнуетъ ежегодно 1500 руб. на леченіе фельдшеровъ и около 1500 руб. на леченіе учителей и этимъ пока обходится; то же можно было бы сдѣлать и Губернскому Земству, произведя предварительный разсчетъ: навѣрное сумма не будетъ такъ велика, да и Губернское Земство отъ такой затраты не обѣднѣетъ.

С. Т. Неѣжмаковъ предлагаетъ три положенія для разрѣшенія этого вопроса: 1) учредить на средства Губернскаго Земства кровати при различныхъ санаторіяхъ; 2) устроить собственную санаторію и 3) предложить Губернской Управѣ опредѣлить высшую норму заболѣваемости среди служащихъ и, примѣнительно къ ней, устроить санаторію; проектъ одного изъ этихъ предло-

женій выработать къ будущему очередному собранію. Въ дальнѣйшемъ дѣятельность Управы должна быть направлена къ тому, чтобы улучшать условія леченія своихъ служащихъ на мѣстахъ, такъ какъ оказываемая нынѣ помощь въ видѣ назначенія денежныхъ пособій на леченіе часто не приноситъ должной пользы, благодаря неумѣнью больныхъ пользоваться мѣстнымъ леченіемъ.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній по этому вопросу *Предсѣдатель Собранія* ставитъ его на баллотировку и Собраніе единогласно принимаетъ докладъ Управы.

Объявленъ перерывъ, во время котораго прибыли: Екатеринославскій Предводитель Дворянства В. В. Малама, гласные В. С. Миргородскій и Г. И. Любянецъ.

По возобновленіи занятій членъ Губернской Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* доложилъ № 199 реестра — докладъ Губернской Управы о мѣропріятіяхъ по борьбѣ съ холерой въ 1907 и 1908 г.г. [1]).

А. А. Карповъ проситъ принять какія нибудь мѣры по огражденію Екатеринославской губерніи и въ частности Бахмутскаго уѣзда, отъ занесенія холеры изъ Донской области.

Г. А. Лященко, обращая вниманіе Собранія на то, что первыя заболѣванія холерой происходятъ на желѣзныхъ дорогахъ, считаетъ необходимымъ обратить на это вниманіе Министерства Путей Сообщенія и ходатайствовать о принятіи болѣе энергичныхъ мѣръ по борьбѣ съ нею въ полосѣ отчужденія жел. дор.

Предложенія эти поддерживаются гласными: С. А. Бродницкимъ, К. Л. Мещиховскимъ, В. Д. Рудицынымъ и С. В. Бахиревымъ.

---

[1]) Приложеніе № 132.

Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ этотъ на баллотировку и Собраніе единогласно *постановило*: принять докладъ Управы, открыть ей въ 1909 г. кредитъ на противохолерныя мѣропріятія въ размѣрѣ 75000 руб. и возбудить предъ соотвѣтствующими министерствами ходатайства о точномъ и неуклонномъ соблюденіи подвѣдомственными лицами и учрежденіями правилъ по борьбѣ съ холерою.

Далѣе тѣмъ же докладчикомъ доложенъ вопросъ за № 200 реестра—о врачебно-продовольственныхъ пунктахъ [1]).

М. М. Савенко высказывается за сохраненіе врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, вошедшихъ уже въ жизнь.

П. В. Гладкій полагаетъ, что упразднять всѣ врачебно-продовольственные пункты не слѣдуетъ, а только тѣ изъ нихъ, которые не оправдали предположенныхъ ожиданій.

С. С. Деконскій думаетъ, что нельзя судить о пригодности врачебно-продоводьственныхъ пунктовъ по результатамъ одного года, такъ какъ напримѣръ, въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ въ прошломъ году былъ неурожай, повліявшій на приходъ рабочихъ. Касаясь въ частности Саксаганскаго барака для рабочихъ, Степанъ Степановичъ полагаетъ необходимымъ, принимая во вниманіе постоянное скопленіе ихъ въ этомъ пунктѣ, поставить ремонтъ его на первую очередь и именно за счетъ Губернскаго Земства, соорудившаго этотъ баракъ на свои средства.

---

[1]) Приложеніе № 133.

С. Т. Неьжмаковъ находитъ нецѣлесообразнымъ дѣлать ассигнованія до обслѣдованія Губернскою Управою вопроса о врачебно-продовольственныхъ пунктахъ.

П. Н. Рудь считаетъ, что врачебно-продовольственные пункты принесли большую пользу и пришлому и коренному населенію и что нѣсколько ослабѣвшее функціонированіе ихъ за послѣдніе годы, въ силу извѣстныхъ соціальныхъ условій, не должно повліять на взглядъ Земства въ смыслѣ совершеннаго ихъ закрытія.

При баллотировкѣ этого вопроса Собраніе единогласно *постановило*: утвердить докладъ Губернской Управы и поручить ей детально пересмотрѣть вопросъ о врачебно-продовольственныхъ пунктахъ и представить въ разработанномъ видѣ будущему очередному Собранію.

По вопросу за № 201 реестра—о ясляхъ-пріютахъ [1]), доложенному членомъ Управы К. Д. Фонъ-Гесбергъ—Предсѣдатель Верхнеднѣпровской Управы М. М. Савенко высказывается за необходимость существованія яслей-пріютовъ именно въ настоящее время, когда общество обратило серьезное вниманіе на борьбу съ дѣтской смертностью.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Губернской Управы, *постановило*: утвердить его.

Объявленъ перерывъ, во время котораго прибылъ гласный Вик. И. Карповъ.

По возобновленіи занятій членъ Губернской Управы *Н. В. Буницкій* доложилъ вопросъ за № 507 реестра—ходатайство Екатеринославскаго Земства о займѣ

[1]) Приложеніе № 184.

80000 рублей изъ дорожнаго капитала на устройство телефона въ уѣздѣ [1]).

Екатеринославскій Уѣздный Предводитель Дворянства *В. В. Малама* проситъ Губернское Собраніе, въ случаѣ невозможности удовлетворить ходатайство уѣзднаго земства займомъ означенной суммы изъ дорожнаго капитала, разрѣшить заемъ 40 тысячъ рублей изъ дорожнаго капитала и 40 тысячъ рублей изъ страхового, съ уплатой послѣднему установленныхъ процентовъ. В. В. Малама находитъ, что устройство телефона крайне важно не только въ смыслѣ удобства сообщеній, введеніе его будетъ вліять на уменьшеніе числа преступленій, конокрадства и т. п.

С. А. Бродницкій также проситъ принять предложеніе В. В. Малама, если невозможно будетъ удовлетворить ходатайство Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства.

В. И. Карповъ. Ходатайство Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства раздѣляется на двѣ части: первая—о займѣ изъ дорожнаго капитала доли Губернскаго Земства 80 тысячъ рублей и вторая—о разрѣшеніи израсходовать 43000 руб. доли Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства. По первому вопросу надо отвѣтить отрицательно, такъ какъ этой суммы въ долѣ Губернскаго Земства фактически не будетъ находиться, если удовлетворить ходатайства всѣхъ другихъ уѣздныхъ земствъ. По второму вопросу также надо высказаться отрицательно въ виду того, что измѣненіе прямого назначенія капитала невозможно ни по постановкѣ вопроса, ни по существу дѣла, такъ какъ замощеніе пути отъ с. Се-

---

[1]) Приложеніе № 135.

лецкаго до г. Екатеринослава крайне важно для населенія. Но въ виду несомнѣнной пользы отъ устройства телефона, Викторъ Ивановичъ думаетъ, что Собраніе можетъ изыскать иной способъ для удовлетворенія ходатайства Уѣзднаго Земства.

А. А. Карповъ не находитъ возможнымъ предназначать суммы, имѣющія прямое опредѣленіе, на иныя мѣропріятія.

И. К. Абаза также не считаетъ возможнымъ дѣлать позаимствованіе изъ дорожнаго капитала, имѣющаго свое спеціальное назначеніе и могущаго понадобиться для дорожныхъ сооруженій, напримѣръ на предполагаемое замощеніе мостовой отъ г. Верхнеднѣпровска до станціи того же имени.

К. Л. Мсциховскій. Такая выдача нарушила бы интересы другихъ земствъ. Дорожное дѣло одно изъ насущныхъ потребностей населенія и капиталъ его можно употреблять только на это дѣло, почему никоимъ образомъ нельзя сдѣлать изъ него позаимствованія, даже краткосрочнаго, не говоря уже о долгосрочномъ.

С. А. Бродницкій указываетъ, что дорожный капиталъ былъ образованъ въ то время, когда о телефонѣ и рѣчи быть не могло. Назначеніе дорожнаго капитала, по его мнѣнію,—служить прогрессивному развитію жизни населенія. Развитіе народа можетъ происходить только при общеніи, которое осуществляется не только при помощи путей сообщенія, но и при помощи почты, телеграфа, и, наконецъ, телефона. Придавая, поэтому, огромное значеніе устройству телефона, С. А. Бродницкій проситъ Собраніе болѣе широко посмотрѣть на

этотъ вопросъ и разрѣшить Уѣздному Земству просимый заемъ.

П. Н. Рудь думаетъ, что устройство хорошихъ путей сообщенія гораздо важнѣе телефона.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ: возможно ли сдѣлать позаимствованіе Екатеринославскому Уѣздному Земству изъ дорожнаго капитала на сооруженіе телефона. Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ 4-хъ, высказалось по этому вопросу *отрицательно*. Въ виду этого Предсѣдатель Собранія предлагаетъ высказаться по вопросу о томъ, можетъ ли быть сдѣлано позаимствованіе на телефонъ изъ страхового капитала.

Членъ Губернской Управы *Ѳ. И. Пукаловъ* даетъ поясненія о состояніи въ настоящее время страхового капитала.

А. А. Карповъ и *К. Л. Мацяховскій* находятъ возможнымъ выдать ссуду на устройство телефона изъ страхового капитала.

П. Н. Рудь. Могутъ встрѣтиться болѣе насущныя потребности, удовлетворять которыя придется изъ страхового капитала. Если, благодаря этому займу, капитала нехватитъ, то выйдетъ, что заемъ на телефонъ будетъ сдѣланъ за счетъ болѣе насущныхъ нуждъ.

А. С. Миргородскій горячо стоитъ за удовлетвореніе ходатайства Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства въ виду громаднаго значенія телефоннаго сообщенія для культуры.

Ѳ. И. Пукаловъ полагаетъ возможнымъ выдать 80000 рублей изъ страхового капитала процентными бумагами безъ ущерба для этого капитала.

С. В. Бахиревъ поддерживаетъ ходатайство уѣзднаго земства во-1-хъ въ виду несомнѣнной пользы телефона и во-2-хъ въ виду того, что капиталъ ничего не потеряетъ: вмѣсто нахожденія въ банкѣ, будетъ находиться въ ссудѣ.

И. П. Яковенко считаетъ необходимымъ, чтобы Губернская Управа представила Собранію свое заключеніе по новому вопросу—о займѣ изъ страхового капитала.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ баллотировать слѣдующіе вопросы: 1) Необходимо ли представленіе Собранію новаго заключенія Губернской Управы по вопросу о займѣ изъ страхового капитала Уѣздному Земству на устройство телефонной сѣти.

Собраніе рѣшаетъ этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ.

2) Находитъ ли Собраніе возможнымъ занять Екатеринославскому Уѣздному Земству 80000 рублей изъ страхового капитала на устройство телефонной сѣти въ уѣздѣ и, если возможно, то изъ наличныхъ денегъ или %% бумагами.

Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ двухъ, *постановило*: разрѣшить Екатеринославскому Уѣздному Земству на устройство телефонной сѣти въ уѣздѣ заемъ изъ страхового капитала въ 80000 рублей на одинъ годъ процентными бумагами по курсу съ тѣмъ, чтобы означенная сумма была возвращена Уѣзднымъ Земствомъ тѣми же процентными бумагами и чтобы Уѣзднымъ Земствомъ былъ уплаченъ такой процентъ, который получается отъ процентныхъ бумагъ.

Въ виду состоявшагося выше постановленія Собранія въ отрицательномъ смыслѣ о займѣ Уѣздному Земству на устройство телефона изъ суммъ дорожнаго капитала, вопросъ объ израсходованіи 43749 руб. 57 коп доли Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства считать исчерпаннымъ.

Въ 5 час. дня Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ собраться завтра къ 11 час. утра.

Засѣданіе 13-го января 1909 года.

1909 года января 13-го дня въ залѣ засѣданія Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Шталмейстеръ Двора Его Величества, Сенаторъ Князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, 22 г.г. Губернскихъ Гласныхъ, Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, 6 г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Верхнеднѣпровской—*М. М. Савенко*, Павлоградской - *Г. А. Лященко*, Бахмутской—*А. А. Карповъ*, Славяносербской —*М. Ф. Филатовъ*, Александровской—*С. Т. Нѣжмаковъ*, Маріупольской — *А. И. Газадиновъ*; 3 г.г. Предводителей Дворянства уѣздовъ: Верхнеднѣпровскаго—*Д. В. Закржевскій*, Бахмутскаго—*К. И. Карповъ*, Маріупольскаго —*С. В. Ковалевскій*, Членъ Екатеринославской Губернской Земской Управы *С. А. Тихомировъ* [1]).

---

[1]) Приложеніе № 136.

Въ 11 часовъ дня *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе открытымъ, предложивъ г.г. гласнымъ заслушать журналы предыдущихъ засѣданій 11 и 12 января, каковые и были прочитаны секретарями ихъ, гласными А. Б. Гротто-Слепиковскимъ и Н. К. Котляревскимъ.

Собраніемъ журналы эти утверждаются и секретарямъ выражается благодарность за ихъ прекрасное изложеніе.

Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *С. В. Бахиревъ*.

Во время чтенія журналовъ прибыли гласные: *Н. Д. Комаровъ, Н. С. Папчинскій, Г. А. Бергманъ, А. С. Миргородскій, В. Д. Рудицынъ*, Предводители Дворянства: Новомосковскаго уѣзда—*С. Н. Родзянко*, Александровскаго уѣзда—*А. Ф. Левшинъ*, депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій* и Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы *С. А. Бродницкій*.

По предложенію Предсѣдателя Собранія докладывается Членомъ Управы *Ѳ. И. Шукаловымъ* ходатайство Славяносербскаго уѣзда (№ 174 реестра)—объ отказѣ уплатить гарантированный долгъ, числящійся за Церковенскимъ сельскимъ обществомъ въ суммѣ 3000 руб. съ процентами на постройку церкви [1]). Разсмотрѣніе этого ходатайства въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія 11 января было отложено, вслѣдствіе необходимости установленія вопроса о томъ, на чье имя выдавались обязательства Церковенскимъ обществомъ, т. е. на имя Губернской или уѣздной Управы.

Послѣ объясненій, данныхъ на основаніи справки по страховому отдѣленію Губернской Управы, *Ѳ. И.*

---

[1]) Приложеніе № 137.

Цукаловымъ, въ Собраніи возникъ обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе *С. Т. Неѣжмаковъ*, *М. Ф. Филатовъ*, *И. П. Яковенко*, *А. А. Карповъ*, *Н. П. Лабинскій*, *Г. И. Лубянецъ*, *С. В. Ковалевскій*, *П. К. Котляревскій*, *С. В. Бахиревъ* и *С. Н. Родзянко*, при чемъ Предсѣдатель Славяносербской Земской Управы *М. Ф. Филатовъ* доложилъ Собранію, что эта ссуда выдана Губернскимъ Земствомъ 26 лѣтъ тому назадъ и что вслѣдствіе такой давности является затруднительнымъ получить свѣдѣнія о взимавшихся обязательствахъ и о характерѣ той гарантіи, которую, по мнѣнію Губернской Управы, принимало на себя Славяносербское Земство; тѣмъ не менѣе Славяносербская Управа внесетъ этотъ вопросъ на разсмотрѣніе ближайшаго уѣзднаго земскаго собранія. И если окажется, что существованіе столь давняго долга произошло по винѣ Славяносербскаго Земства, то, навѣрное, оно не откажется исправить свою ошибку и уплатить числящійся за Церковенскимъ сельскимъ обществомъ долгъ Губернскому Земству.

Послѣдовавшія затѣмъ пренія г.г. гласныхъ сводились къ двумъ противоположнымъ мнѣніямъ.

Одни изъ гласныхъ, соглашаясь со взглядомъ Губернской Управы, полагали, что уплата долга, числящагося за Церковенскимъ обществомъ, лежитъ всецѣло на обязанности Славяносербскаго Уѣзднаго Земства, подъ гарантію котораго была выдана эта ссуда. И если общество, по какимъ бы то ни было причинамъ не уплатило долга, то отвѣтственнымъ въ уплатѣ таковаго является Уѣздное Земство, потому что Губернская Управа въ данномъ случаѣ не имѣла прямыхъ сношеній съ получившимъ ссуду Церковенскимъ обществомъ, а день-

ги выдавались Уѣздною Управою, которая и должна была взять отъ общества соотвѣтствующее обязательство. Что Губернская Управа не имѣетъ возможности въ каждомъ случаѣ неуплаты выданныхъ ссудъ взыскивать таковыя путемъ предъявленія судебнаго иска, и что взысканіе долга судебнымъ порядкомъ, съ должника можетъ гораздо успѣшнѣе производить Уѣздная Управа, на обязанности которой это и должно лежать, если ссуда не погашена заемщикомъ. И что, поэтому, при неуплатѣ долга заемщикомъ, Церковенскимъ обществомъ, Губернскому Земству принадлежитъ неотъемлемое право требовать уплаты таковаго съ Уѣзднаго Земства, которое, въ свою очередь, можетъ взыскивать эти деньги съ общества.

Другіе гласные находили, что право предъявленія иска къ Церковенскому обществу въ данномъ случаѣ принадлежитъ только Губернскому Земству, такъ какъ оно является собственникомъ и хозяиномъ того капитала, изъ котораго была выдана эта ссуда. Что Уѣздная Управа, которая въ этомъ дѣлѣ являлась лишь передаточной инстанціей, не можетъ взыскивать эти деньги съ должника судебнымъ порядкомъ, и такой искъ ея не могъ бы подлежать удовлетворенію, потому что ей не принадлежитъ право распоряженія суммами Губернскаго Земства. И наконецъ, что право Губернскаго Земства требовать съ Славяносербскаго Уѣзднаго Земства уплаты долга за Церковенское общество можетъ наступить лишь тогда, когда послѣ предъявленія гражданскаго иска къ Церковенскому обществу, это послѣднее окажется несостоятельнымъ къ уплатѣ числящагося за нимъ долга.

Предсѣдатель Собранія, находя вопросъ достаточно выясненнымъ, проситъ члена Управы Ѳ. И. Пукалова

прочесть резолютивную часть заключенія Губернской Земской Управы по данному ходатайству.

Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, возложивъ покрытіе долга по ссудѣ Церковенскому обществу въ суммѣ 3000 руб. съ %% по день уплаты, на Славяносербское Уѣздное Земство, какъ гарантировавшее ссуду.

Членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* читаетъ докладъ по реестру № 202—объ устройствѣ помѣщенія при губернской земской больницѣ для храненія эпидемическаго инвентаря [1]).

С. Т. Неѣжмаковъ предлагаетъ передать докладъ въ комиссію, какъ вопросъ, связанный съ разсмотрѣніемъ смѣты.

Это предложеніе поддерживаетъ гласный *П. Н. Рудь.*

С. А. Бродницкій находитъ необходимымъ принять докладъ Управы въ видахъ экономіи, чтобы указанное имущество не портилось и не терялось за отсутствіемъ спеціальнаго помѣщенія и не усматриваетъ надобности въ передачѣ доклада въ комиссію, такъ какъ комиссія ничего новаго по этому вопросу не выяснитъ.

Противъ передачи въ комиссію высказывается и *А. А. Карповъ,* находя, что не слѣдуетъ обременять комиссію, и безъ того имѣющую въ своемъ распоряженіи много докладовъ.

Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ двухъ, *постановило:* докладъ принять и разрѣшить Губернской Управѣ постройку особаго зданія для храненія эпидемическаго инвентаря, ассигновавъ на этотъ предметъ 3000 руб.

---

[1]) Приложеніе № 138.

Заслушанъ докладъ по реестру № 203—о закрытіи интерната при фельдшерской школѣ Губернскаго Земства [1]).

С. Т. Неѣжмаковъ предлагаетъ вопросъ: какіе ученики находятся въ интернатѣ, какія существуютъ въ настоящее время условія пріема туда и не будутъ ли иногородніе поставлены въ затрудненіе при пріисканіи квартиръ въ случаѣ закрытія интерната?

Прибыли гласные *М. М. Алексѣенко* и *П. В. Гладкій*.

Членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* поясняетъ, что въ настоящее время въ интернатѣ находится 42 ученика, изъ коихъ 32 пользуются пансіономъ за счетъ Губернскаго Земства, при чемъ 23 ученика иногородніе—изъ уѣздовъ, и что относительно квартирнаго вопроса они не будутъ поставлены въ затрудненіе, какъ какъ администрація школы озаботится пріисканіемъ имъ соотвѣтствующихъ частныхъ квартиръ.

А. А. Карповъ высказываетъ удовольствіе, что новый завѣдующій больницею убѣдился въ недостаткахъ фельдшерской школы и, полагая, что необходимо обновить духъ ея, выражаетъ надежду, что земскіе фельдшера проникнутся сознаніемъ своего служебнаго долга, не будутъ преисполнены самомнѣніемъ, считая себя „помощниками врачей“ и не будетъ случаевъ, чтобы фельдшеръ позволилъ себѣ сѣсть на велосипедъ и уѣхать за 30 верстъ отъ своего дежурства. Интернатъ при фельдшерской школѣ до сихъ поръ не давалъ земству тѣхъ работниковъ, какіе ему нужны для медицинской помощи населенію, и Бахмутскому Земству приходилось отказываться даже отъ собственныхъ стипендіатовъ. Впол-

[1]) Приложеніе № 139.

нѣ соглашаясь съ докладомъ, находитъ, что общежитіе въ воспитательномъ отношеніи даетъ отрицательные результаты, такъ какъ молодые люди склонны перенимать и усваивать все дурное и предосудительное отъ старшихъ своихъ товарищей.

По мнѣнію *С. А. Бродницаго*, въ случаѣ закрытія интерната, необходимо оставить инспекцію, какъ органъ надзора за воспитаніемъ помѣщенныхъ на частныя квартиры учениковъ.

П. В. Гладкій обращаетъ вниманіе Собранія, что докладъ Управы является признаніемъ въ безсиліи воспитывать въ интернатѣ учениковъ фельдшерской школы и находитъ, что закрытіемъ интерната едва ли будетъ достигнута цѣль улучшенія этого дѣла, такъ какъ внѣшкольный надзоръ за воспитанниками будетъ еще труднѣе. Безсиліе Управы въ этомъ дѣлѣ имѣетъ можетъ быть и другія причины, и въ такомъ случаѣ необходимо измѣнить обстановку: привлечь лицъ, всецѣло преданныхъ дѣлу воспитанія, предотвратить манкированіе врачей-преподавателей своими обязанностями и тогда не понадобится закрытіе интерната.

Необходимость существованія этого интерната оспариваетъ *А. А. Карповъ*, предлагающій только что говорившему гласному вспомнить свои школьные годы. Въ закрытыхъ заведеніяхъ, подъ вліяніемъ духа молодечества, просыпающіяся силы получаютъ вредное, нежелательное примѣненіе, главнымъ образомъ, вслѣдствіе скверныхъ примѣровъ старшихъ.

П. В. Гладкій не видитъ въ этомъ причины для закрытія интерната, такъ какъ въ крайнемъ случаѣ возможно будетъ оставить въ немъ учащихся до извѣстна-

го возраста, переводя великовозрастныхъ на частныя квартиры.

С. Т. Неѣжмаковъ приводитъ, какъ примѣръ возможной хорошей организаціи интернатовъ,—кадетскіе корпуса, являющіеся блестящимъ доказательствомъ того, что успѣхъ дѣла зависитъ отъ умѣлыхъ педагоговъ, но находитъ, что въ данномъ случаѣ весь вопросъ заключается въ большихъ затратахъ, которыя необходимы для правильной постановки дѣла.

Г. И. Лубянецъ интересуется знать—въ какомъ размѣрѣ можетъ получиться остатокъ денежныхъ суммъ отъ ликвидаціи интерната при фельдшерской школѣ.

Членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* даетъ просимое свѣдѣніе, объясняя, что остатокъ выразится въ 6000 р., каковую сумму Управа и предполагаетъ распредѣлить въ пособіе между бѣднѣйшими учениками.

П. Н. Рудь находитъ, что вопросъ объ интересахъ—вопросъ общій, который всегда остается открытымъ. Существуютъ различныя мнѣнія за и противъ. Губернская Управа для улучшенія воспитательной части дѣлала все возможное и очевидно находитъ, что ничего лучшаго сдѣлать нельзя, поэтому гласный полагаетъ, что медлить не слѣдуетъ и необходимо покончить съ интернатомъ, принявъ докладъ Губернской Управы.

П. В. Гладкій предлагаетъ въ случаѣ закрытія интерната упразднить и инспекцію, какъ безполезную въ такомъ случаѣ.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ поясняетъ, что Управа полагала бы въ случаѣ принятія доклада, поставить 70 учениковъ въ такія условія, въ которыхъ теперь находится 33 ученика. Что же касается инспекціи, то на таковую

будутъ возложены заботы по прiисканiю частныхъ квартиръ и обязанности по внѣшкольному надзору за учащимися, какъ это практикуется въ другихъ учебныхъ заведенiяхъ.

Предсѣдатель Собранiя находитъ пренiя по вопросу исчерпанными и предлагаетъ Собранiю, въ виду заявленiя нѣкоторыхъ гласныхъ объ упраздненiи также и инспекцiи, баллотировать докладъ Управы помимо § 4-го, касающагося внѣшкольнаго надзора за учащимися. Докладъ принимается Собранiемъ единогласно.

Затѣмъ по предложенiю баллотировать отдѣльно § 4-й доклада, Собранiемъ, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ двухъ, *постановлено:* принять и этотъ пунктъ доклада и такимъ образомъ принять докладъ Управы въ полномъ объемѣ.

Затѣмъ Собранiемъ заслушанъ докладъ № 210 реестра—о необходимости увеличенiя числа фельдшеровъ въ хирургическомъ отдѣленiи губернской земской больницы на одного человѣка [1]), Собранiе *постановило*: принять докладъ Губернской Управы.

Далѣе, заслушавъ докладъ Управы по реестру № 209—о необходимости увеличенiя числа фельдшеровъ въ 1-мъ психiатрическомъ отдѣленiи губернской земской больницы [2]) Собранiе *постановило*: докладъ Управы принять.

Въ 1 часъ дня Предсѣдателемъ Собранiя объявленъ перерывъ на 1 часъ.

По возобновленiи занятiй Предсѣдателемъ Собранiя предложено заслушать ходатайство Предсѣдателя Ека-

---

[1]) Приложенiе № 140.

[2]) Приложенiе № 141.

теринославскаго мѣстнаго управленія Краснаго Креста (№ 49 реестра)—о пособіи на устройство дѣтской больницы въ г. Екатеринославѣ [1]).

Вопросъ этотъ вызываетъ оживленный обмѣнъ мнѣній.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что онъ считаетъ своимъ долгомъ, какъ Предсѣдатель Екатеринославскаго мѣстнаго отдѣленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, дать Собранію нѣкоторыя объясненія по этому ходатайству. Городъ Екатеринославъ по статистическимъ свѣдѣніямъ относительно дѣтской смертности занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ и, вслѣдствіе того, что въ городѣ нѣтъ ни одной дѣтской больницы, мѣстное отдѣленіе Краснаго Креста въ засѣданіи 24-го сентября, постановило построить въ гор. Екатеринославѣ дѣтскую больницу съ хирургическимъ, соматическимъ и заразнымъ отдѣленіями, съ пріютомъ для хронически больныхъ дѣтей, а также, если позволятъ обстоятельства въ будущемъ, и съ Фребелевскимъ институтомъ. Зная отзывчивое отношеніе Губернскаго Земства къ мѣстнымъ нуждамъ, Управленіе Краснаго Креста обратилось съ настоящимъ ходатайствомъ съ просьбою помочь въ этомъ общеполезномъ благотворительномъ начинаніи. Мѣстное Отдѣленіе Краснаго Креста проситъ у города отвести ему землю подъ постройку дѣтской больницы. Предполагается устроить больницу на 60 коекъ. Такъ какъ постройка больницы будетъ продолжаться не менѣе 2—3 лѣтъ, то мѣстное Управленіе Краснаго Креста до окончанія постройки рѣшило воспользоваться имѣющимся въ его распоряженіи домомъ, приспособивъ его для временной больницы съ амбулаторіей и аптекой.

---

[1]) Приложеніе № 142.

В. И. Карповъ предлагаетъ Предсѣдателю Собранія вопросъ о размѣрѣ помощи со стороны земства, и съ своей стороны высказывается за опредѣленіе этого размѣра въ 10 тысячъ руб. единовременнаго пособія и 3000 рублей ежегодно.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что мѣстное отдѣленіе Краснаго Креста будетъ весьма благодарно и вполнѣ удовлетворено такой суммой пособія и эта помощь будетъ щедрымъ даромъ со стороны Губернскаго Земства; этотъ даръ дастъ возможность приступить къ постройкѣ съ весны этого года. Кромѣ того, въ случаѣ ежегоднаго пособія Красному Кресту въ размѣрѣ 3000 рублей, съ учрежденіемъ спеціальной дѣтской больницы возможно было бы перевести туда существующія въ настоящее время въ губернской больницѣ 10 дѣтскихъ коекъ, которыя обходятся земству сейчасъ по имѣющимся свѣдѣніямъ въ 430 р. каждая, что такимъ образомъ сниметъ часть расхода съ Губернскаго Земства.

Н. П. Лабинскій, не возражая по существу противъ ассигнованія 10 тысячъ руб. мѣстному Управленію Краснаго Креста для постройки больницы, предлагаетъ, не отягощая бюджета, открыть въ суммѣ 10 тысячъ рублей кредитъ, не внося этой суммы въ смѣту.

К. И. Карповъ, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ ходатайству мѣстнаго Управленія Краснаго Креста, предлагаетъ передать этотъ вопросъ до его разрѣшенія на разсмотрѣніе Редакціонно-Ревизіонной Комиссіи или Управы, такъ какъ ходатайство въ предложенной формѣ расходится съ тѣмъ, которое было предложено Управой, и по этому вопросу не имѣется требуемаго заключенія Губернской Управы.

В. Я. Яковлевъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что отъ передачи 10 дѣтскихъ коекъ въ больницу Краснаго Креста Земство никакой выгоды не получитъ, такъ какъ эти койки будутъ заняты другими больными. Принимая, затѣмъ, во вниманіе, что докладъ Управы предлагаетъ оказать Красному Кресту помощь только въ размѣрѣ 1000 руб. ежегодно, онъ поддерживаетъ предложеніе К. И. Карпова о передачѣ вопроса въ Ревизіонно-Редакціонную Комиссію.

Предсѣдатель Собранія замѣчаетъ, что, конечно, въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о благотворительномъ дѣлѣ, а не о коммерческой сдѣлкѣ.

В. И. Карповъ, возражая В. Я. Яковлеву, указываетъ, что при перенесеніи 10 дѣтскихъ кроватей изъ земской больницы въ больницу Краснаго Креста, выгода для земства будетъ состоять уже въ томъ, что оно должно будетъ платить за нихъ управленію Краснаго Креста всего по 300 руб. за кровать, между тѣмъ какъ въ настоящее время каждая кровать обходится земству болѣе 430 руб. Такимъ образомъ получится несомнѣнная экономія.

П. Н. Рудь заявляетъ, что каждый возрастъ борется за свое благополучіе. Дѣтскій возрастъ бороться за свое благополучіе не можетъ, поэтому нашъ нравственный долгъ идти навстрѣчу доброму дѣлу учрежденія дѣтской больницы и въ видахъ скорѣйшей ея постройки необходимо внести сейчасъ же потребную сумму въ строительный фондъ. Для этого нужно внести упомянутую сумму 10000 р. въ смѣту, а не назначать ее условнымъ кредитомъ.

С. А. Бродницкій указываетъ, что въ этомъ дѣлѣ необходимо прійти на помощь управленію Краснаго

Креста, такъ какъ въ полезности и необходимости такой больницы не можетъ быть сомнѣнія и постановленіе Губернскаго Собранія по поводу возбужденнаго мѣстнымъ управленіемъ Краснаго Креста ходатайства, должно быть только одно: принять, благодарить и ассигновать.

С. С. Деконскій протестуетъ противъ слышаннаго имъ слова „выгода" при обсужденіи этого вопроса. Въ такомъ благотворительномъ дѣлѣ, въ своей святой обязанности прійти на помощь столь благому дѣлу, земство не можетъ искать никакихъ выгодъ, не можетъ преслѣдовать иныхъ цѣлей кромѣ благотворительныхъ.

В. И. Карповъ выражаетъ удивленіе по поводу этого заявленія С. С. Деконскаго и поэтому поводу вспоминаетъ слова М. В. Родзянко: „когда Губернское Земское Собраніе рѣшаетъ вопросы, связанные съ денежными ассигнованіями, оно должно взвѣшивать на очень чувствительныхъ вѣсахъ всѣ данныя за и противъ предполагаемаго ассигнованія, прежде чѣмъ произвести расходъ". Кромѣ того, такъ какъ мы расходуемъ не свои деньги, а деньги избравшаго насъ населенія, то мы не только можемъ, но обязаны разсматривать вопросы въ связи съ соображеніями меньшей затраты денежныхъ средствъ, дабы соблюсти возможную экономію.

П. И. Рудь присоединяется къ заявленію С. С. Деконскаго и находитъ, что вопросъ этотъ нельзя разсматривать съ точки зрѣнія выгодности дѣла. Есть пользы, которыя не учитываются рублемъ. Страхованіе животныхъ не преслѣдовало выгоды; неужели же въ ходатайствѣ о помощи дѣлу врачеванія дѣтей можетъ быть введенъ вопросъ о какихъ-либо выгодахъ для земства.

В. И. Карповъ отвѣчаетъ предыдущему оратору, указывая, что если бы вопросъ дѣйствительно такъ стоялъ—лечить ли дѣтей или нѣтъ, то тогда вопросъ матеріальнаго характера не могъ бы имѣть мѣста, но тутъ имѣются двѣ стороны дѣла, является вопросъ, гдѣ дешевле лечить въ губернской больницѣ или въ больницѣ Краснаго Креста. Во всякомъ дѣлѣ нужно всегда точно и опредѣленно выяснить его финансовую сторону, въ особенности, если мы имѣемъ дѣло съ чужими деньгами.

Далѣе В. И. Карповъ указываетъ на необходимость земству обезпечить себя, чтобы на немъ не лежала въ будущемъ обязанность содержанія дѣтскихъ кроватей въ губернской больницѣ. Съ учрежденіемъ спеціальной дѣтской больницы Краснаго Креста, земству надлежало бы сохранить за собою право помѣщать въ эту больницу и болѣе 10 больныхъ дѣтей съ обязанностью уплачивать 300 руб. за кровать. Это слѣдовало бы фиксировать постановленіями послѣдующихъ Собраній о пропорціональномъ ассигнованіи средствъ сообразно увеличенію количества больныхъ дѣтей, помѣщаемыхъ отъ земства въ больницѣ Краснаго Креста.

П. В. Гладкій освѣдомляется, какъ будетъ лечить больница Краснаго Креста,—за плату или безплатно, и находитъ, что во всякомъ случаѣ помощь земства должна ограничиться суммой въ 3000 руб.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что леченіе предположено безплатное, но по примѣру подобныхъ больницъ въ другихъ городахъ предполагается взимать плату за отдѣльныя палаты, на тотъ случай, когда матери пожелаютъ жить въ больницѣ для ухода за своими больными дѣтьми до ихъ выздоровленія.

Членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* словесно докладываетъ вновь состоявшееся заключеніе Губернской Земской Управы по разсматриваемому вопросу.

К. И. Карповъ заявляетъ, что услышавъ заключеніе Управы по этому вопросу въ той формѣ какъ онъ предложенъ былъ въ настоящее время на обсужденіе Собранія, онъ снимаетъ съ очереди свое заявленіе о передачѣ вопроса на заключеніе комиссіи или Управы.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ о единовременной ассигновкѣ пособія на устройство дѣтской больницы въ мѣстномъ отдѣленіи Краснаго Креста въ суммѣ 10000 руб. и о ежегодной выдачѣ 3000 р. на содержаніе десяти коекъ для больныхъ дѣтей, поступающихъ изъ губернской земской больницы.

Собраніе единогласно *постановило:* ассигновать въ распоряженіе мѣстнаго управленія общества Краснаго Креста въ единовременное пособіе на устройство дѣтской больницы 10000 р. и выдавать ежегодно по 3000 р. съ обязательствомъ со стороны мѣстнаго управленія Краснаго Креста содержать въ своей больницѣ не менѣе 10 дѣтскихъ коекъ для больныхъ дѣтей, поступившихъ отъ больницы Губернскаго Земства, и вмѣстѣ съ тѣмъ закрыть существующія въ губернской земской больницѣ 10 штатныхъ коекъ для больныхъ дѣтей.

Предсѣдатель Собранія приноситъ глубокую благодарность отъ имени мѣстнаго управленія Краснаго Креста Губернскому Земскому Собранію за такой щедрый даръ.

Объявленъ пятиминутный перерывъ, во время котораго прибылъ Екатеринославскій Уѣздный Предводитель Дворянства В. В. Малама.

По возобновленіи занятій Собраніемъ заслушанъ докладъ Управы за № 204 реестра—о повторительныхъ курсахъ для фельдшеровъ при Екатеринославской губернской земской больницѣ[1]).

П. В. Гладкій предлагаетъ оставить вопросъ открытымъ, такъ какъ курсы эти не даютъ реальныхъ результатовъ и самое направленіе, которое желательно дать курсамъ еще не установлено, и сама Управа не высказываетъ своего опредѣленнаго взгляда на это направленіе. а говоритъ лишь „о той или иной“ формѣ повторительныхъ курсовъ. Большинство слушателей относится къ нимъ отрицательно, такъ какъ эти курсы не удовлетворяютъ ихъ съ практической стороны.

Членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* въ разъясненіе этого сомнѣнія указываетъ, что курсы вполнѣ раціональны и по мнѣнію съѣзда врачей положительно необходимы.

С. А. Бродницкій и *П. Н. Рудь* поддерживаютъ докладъ Управы, при чемъ П. Н. Рудь находитъ, что отрицательное отношеніе нѣкоторыхъ слушателей къ курсамъ объясняется недостаточной подготовленностью фельдшерскаго персонала, отсталостью и тому подобными явленіями, на которыя и жалуются врачи и съ чѣмъ Управа и предлагаетъ бороться. Увеличеніе же ассигновки вызывается неизбѣжными расходами, сопряженными съ увеличеніемъ стоимости содержанія курсовъ при правильной ихъ постановкѣ.

А. А. Карповъ высказываетъ пожеланіе, чтобы на эти курсы командировались болѣе старые фельдшера,

[1]) Приложеніе № 143.

на что членъ Управы К. Д. Фонъ-Гесбергъ объясняетъ, что выборъ слушателей всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія уѣзднаго земства.

Собраніе единогласно *постановило:* принять докладъ Губернской Управы.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ читаетъ докладъ Управы по реестру № 205—о предоставленіи правъ службы по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ воспитателямъ и преподавателямъ Екатеринославской губернской фельдшерской школы[1]).

Собраніемъ *постановлено:* принять докладъ Губернской Управы.

По докладу Управы (№ 206 реестра)—объ учрежденіи при губернской земской больницѣ школы больничныхъ сидѣлокъ и служителей[2]) Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

Заслушанъ докладъ Управы за № 207 реестра—объ учрежденіи при губернской земской больницѣ должности врача, завѣдующаго пріемнымъ покоемъ[3]). Послѣ краткаго обмѣна мнѣній и вслѣдствіе нѣкотораго разногласія во мнѣніяхъ г.г. гласныхъ, Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ на баллотировку. Большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ двухъ Собраніе принимаетъ докладъ Управы, *постановляетъ:* учредить при губернской земской больницѣ должность врача, завѣдующаго пріемнымъ покоемъ, утвердивъ внесенный на этотъ предметъ въ больничную смѣту кредитъ въ размѣрѣ 1500 рублей.

[1]) Приложеніе № 144.
[2]) Приложеніе № 145.
[3]) Приложеніе № 146.

Членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* докладываетъ вопросъ за № 208 реестра—по докладу Управы объ учрежденіи при губернской земской больницѣ десяти должностей сестеръ милосердія по уходу за больными[1]).

Предсѣдатель Собранія считаетъ своимъ долгомъ изложить отзывъ замѣстителя его г. Марцынкевича по поводу приведенныхъ въ докладѣ свѣдѣній о затруднительности для общины командировать въ больницу необходимое число сестеръ милосердія. Г. Марцынкевичъ въ прочитанномъ г. Предсѣдателемъ Собранія отзывѣ подтверждаетъ, что случаевъ отказа въ командировкахъ сестеръ милосердія не было. Въ дополненіе къ прочитанному объясненію Предсѣдатель Собранія указываетъ, какъ на вѣроятную причину возникшаго недоразумѣнія, на переходъ нѣкоторыхъ сестеръ милосердія на службу земству, которое ихъ лучше обезпечиваетъ въ матеріальномъ отношеніи. Община нисколько не настаиваетъ на томъ, чтобы сестеръ брали въ земскую больницу, такъ какъ на этихъ командировкахъ община каждый разъ приплачиваетъ Теперь же, въ виду устройства своей собственной больницы такія командировки быть можетъ будутъ сопряжены съ нѣкоторыми неудобствами.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ, поддерживая докладъ Управы указываетъ, что Управа, внося этотъ докладъ на разсмотрѣніе Собранія, считалась съ нуждами и удобствами земской больницы и исходя изъ этихъ соображеній находила, что для больницы гораздо удобнѣе имѣть своихъ сестеръ, которыя бы постоянно находились въ ея распоряженіи.

---

[1]) Приложеніе № 147.

А. А. Карповъ высказываетъ пожеланіе, чтобы вмѣсто сестеръ милосердія были бы приглашаемы въ больницу простыя сидѣлки, которыя являются болѣе подходящими для выполненія всего того, что требуется при обыкновенномъ уходѣ за больными.

Г. А. Лященко удивляется, что губернская больница при 250 больныхъ не имѣетъ своихъ сестеръ милосердія, тогда какъ напримѣръ при Павлоградской уѣздной больницѣ ихъ имѣется 6, и находитъ поэтому необходимымъ учрежденіе этихъ должностей согласно докладу Управы.

П. Н. Рудь утверждаетъ, что сестра милосердія и сидѣлка представляютъ собою два различныхъ понятія. Для сестры милосердія необходимы извѣстныя познанія особенно при уходѣ за тяжело больными, сидѣлки же, это какъ бы простыя служанки и обязанности ихъ сводятся къ обыкновеннымъ обязанностямъ прислуги. Съ своей стороны онъ считаетъ необходимымъ учрежденіе должностей, именно, сестеръ милосердія.

С. В. Ковалевскій находитъ, что принятіемъ вопроса о школѣ для сидѣлокъ возбужденный вопросъ падаетъ самъ собою.

С. А. Бродницкій говоритъ, что всѣ отлично знаютъ разницу между сестрой милосердія и сидѣлкой и, если послѣднія будутъ обучены въ школѣ, то нѣтъ надобности имѣть особыхъ сестеръ при больницѣ.

И. П. Магденко спрашиваетъ: во сколько обходилась земству каждая сестра милосердія, приглашенная изъ общины и, послѣ разъясненія Предсѣдателемъ Собранія, что сестра милосердія получаетъ 12 руб. въ мѣсяцъ, а испытуемая 7 р. 50 к. на полномъ содержаніи

общины, находитъ страннымъ, чтобы два рядомъ находящіяся учрежденія, изъ коихъ одно предлагаетъ услуги сестеръ, а другое нуждается въ нихъ не могли бы прійти къ соглашенію въ этомъ дѣлѣ. Поэтому онъ не усматриваетъ никакой надобности въ учрежденіи должности сестеръ милосердія при губернской земской больницѣ.

И. К. Абаза, поддерживая докладъ Управы, утверждаетъ, что больницѣ во всѣхъ отношеніяхъ удобнѣе имѣть своихъ собственныхъ сестеръ милосердія и что при такомъ условіи трудъ врача значительно облегчается.

П. В. Гладкій высказывается за сохраненіе въ этомъ дѣлѣ прежняго порядка тѣмъ болѣе, что въ случаѣ принятія предложенія Управы, земству предстоитъ ежегодный расходъ по этому новому учрежденію въ размѣрѣ 3600 рублей, между тѣмъ какъ до сего времени расходъ по приглашенію сестеръ изъ общины не превышалъ 2000 рублей.

А. Б. Гротто-Слепиковскій находитъ, что денежные разсчеты не должны имѣть такого значенія и отходятъ на второй планъ, когда идетъ рѣчь о человѣколюбіи. Управа выяснила дефекты нынѣшняго положенія и предлагаетъ теперь улучшить обстановку дѣла ухода за больными. Несомнѣнно, что всякіе недостатки въ этомъ дѣлѣ, всякія случайности, возможныя при отсутствіи института своихъ постоянныхъ сестеръ милосердія, тяжело отзываются на положеніи больного. Поэтому, лишь во имя человѣколюбія слѣдуетъ признать предложеніе Управы настоятельно необходимымъ,

Предсѣдатель Собранія не допускаетъ мысли, чтобы сестры милосердія, носящія красный крестъ на своей груди, могли бы при какомъ бы то ни было положеніи относиться недобросовѣстно къ исполненію своихъ обязанностей.

В. И. Карповъ полагаетъ, что цѣль ухода за больными достигается въ равной мѣрѣ, какъ принятіемъ сестеръ изъ общины, такъ и постояннымъ институтомъ сестеръ милосердія при больницѣ. Что же касается вопроса экономіи денежныхъ средствъ, то прежній порядокъ является болѣе пріемлемымъ, какъ сопряженный съ меньшими затратами.

Признавая вопросъ вполнѣ исчерпаннымъ, *Предсѣдатель Собранія* ставитъ на баллотировку предложеніе Губернской Управы, изложенное въ резолютивной части ея доклада, которое формулируется слѣдующимъ вопросомъ:

Желаетъ ли Собраніе учредить при губернской земской больницѣ институтъ 10 сидѣлокъ согласно предложенію Управы и ассигновать для этого 3600 рублей въ годъ?

Собраніе большинствомъ голосовъ *постановило*: предложеніе Управы отклонить.

Въ 5 ч. 40 м. пополудни Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе на слѣдующій день въ $10^1/_2$ час. утра.

Засѣданіе 14-го января 1909 года.

1909 года января 14-го дня, въ залъ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Шталмейстеръ Двора Его Величества, Сенаторъ, Князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Верхнеднѣпровской, Бахмутской, Славяносербской и Маріупольской; Предводители Дворянства Верхнеднѣпровскаго и Бахмутскаго уѣздовъ, членъ Губернской Управы *С. А. Тихомировъ* и 14 г.г. губернскихъ гласныхъ [1]).

Въ 11 часовъ дня *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *А. А. Галенковскій*.

По предложенію Предсѣдателя Собранія членомъ Губернской Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергомъ* доложены слѣдующіе вопросы:

№ 211—о сложеніи 124381 руб. 90 коп. больничной недоимки[2]).—Собраніе *постановило*: утвердить докладъ Губернской Управы и сложить со счетовъ губернской земской больницы 124381 руб. 90 коп. больничныхъ недоимокъ, какъ совершенно безнадежныхъ ко взысканію.

Попутно съ этимъ Собраніе, согласно предложенію А. А. Карпова, *постановило:* поручить губернской Управѣ возбудить ходатайство объ изданіи закона, возлагающаго на земства другихъ губерній обязанность

---

[1]) Приложеніе № 148.

[2]) Приложеніе № 149.

оплачивать леченіе больныхъ своихъ губерній, пользовавшихся таковымъ въ Екатеринославской губернской земской больницѣ.

Прибыли гласный Н. К. Котляревскій и Маріупольскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. В. Ковалевскій.

№ 212 реестра—ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства о замощеніи улицы въ с. Бородаевкѣ, въ виду антисанитарныхъ условій[1]).

М. М. Савенко и *Н. П. Лабинскій* находятъ необходимымъ произвести замощеніе за счетъ Губернскаго Земства, во-первыхъ, на томъ основаніи, что борьба съ эпидеміями лежитъ на обязанности Губернскаго Земства, а также и устраненіе причинъ, въ данномъ случаѣ замощеніе болотистой улицы, какъ очага заразы, распространяющаго эпидемическія заболѣванія, и, во-вторыхъ, что, благодаря замощенію и этимъ уничтоженію источника заразы, Губернскому Земству не придется расходовать такихъ средствъ, которыя оно въ настоящее время расходуетъ, содержа постоянно въ с. Бородаевкѣ эпидемическіе отряды.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ не находитъ возможнымъ согласиться съ этимъ, такъ какъ въ губерніи найдется громадное число такихъ мѣстъ въ селеніяхъ, которыя, въ цѣляхъ санитарныхъ, необходимо было бы замостить, исполненіе чего вызвало бы крупнѣйшій расходъ, непосильный Губернскому Земству; онъ полагаетъ, что подобнаго рода расходы должны лежать на обязанности уѣздныхъ земствъ.

---

[1]) Приложеніе № 150.

Въ виду разногласія по этому вопросу мнѣній, *Предсѣдатель Собранія* ставитъ его на баллотировку и Собраніе, большинствомъ 16 голосовъ противъ 10,—*постановило:* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства отклонить.

№ 213-й реестра—ходатайство Маріупольскаго и Бахмутскаго Земствъ о выдачѣ страхового вознагражденія вдовѣ врача Лисовскаго и отцу сидѣлки Пиркаловой[1].—Ходатайство это поддерживаютъ С. Т. Нѣжмаковъ и Д. В. Закржевскій, находя, что несоблюденіе формальностей не должно въ данномъ случаѣ лишить наслѣдниковъ полученія страхового вознагражденія.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ находитъ, что по § 5 правилъ выдачи страхового вознагражденія лицамъ земскаго медицинскаго персонала Екатеринославской губерніи,—указанныя выше лица не могутъ получить страхового вознагражденія; однако Губернская Управа ничего не будетъ имѣть, если Собраніе разрѣшитъ выдачу изъ губернскаго сбора пособія.

Собраніе *постановило*: выдать вдовѣ врача Лисовскаго и отцу сидѣлки Пиркаловой пособіе изъ суммъ губернскаго сбора въ размѣрѣ страхового вознагражденія, т. е. первой—5000 руб. и второму—500 руб.

№ 214-й реестра—ходатайство Александровскаго Земства о выдачѣ страхового вознагражденія семьѣ умершаго санитара Клеща[2],—Собраніе *постановило*: выдать семьѣ умершаго санитара Клеща пособіе изъ суммъ

---

[1]) Приложеніе № 151.

[2]) Приложеніе № 152.

губернскаго сбора въ размѣрѣ страхового вознагражденія, т. е. 500 рублей.

Прибылъ депутатъ отъ духовнаго вѣдомства А. М. Сосновскій.

№ 216 реестра—ходатайство Тульской Губернской Земской Управы по вопросу объ образованіи особаго фонда для выдачи земствамъ безвозвратныхъ субсидій на веденіе дѣла призрѣнія дѣтей[1]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы, *постановило:* поручить Губернской Управѣ возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ образованіи особаго фонда для выдачи земствамъ безвозвратныхъ субсидій на веденіе дѣла призрѣнія дѣтей.

№ 217-й реестра—ходатайство Екатеринославской Городской Управы объ увеличеніи размѣра пособія на содержаніе амбулаторій[2]).

Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы и *постановило:* ассигновать въ пособіе городскимъ амбулаторіямъ на 1909 годъ 2000 рублей.

№ 218-й реестра—ходатайство фельдшера Давидова о сложеніи 240 рублей за содержаніе его въ пансіонѣ при фельдшерской школѣ[3]). Собраніе, согласившись съ заключеніемъ Губернской Управы, *постановило:* отсрочить Давидову уплату числящагося за нимъ долга за обученіе въ фельдшерской школѣ до возвращенія съ военной службы.

Прибыли: Предсѣдатель Павлоградской Уѣздной Земской Управы *Г. А. Лященко*, гласные: Д. А. Ха-

[1]) Приложеніе № 153.

[2]) Приложеніе № 154.

[3]) Приложеніе № 155.

раджаевъ, М. М. Кованько́ и А. С. Миргородскій и представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ Н. А. Фаминъ.

Членомъ Губернской Управы Ѳ. И. Пукаловымъ доложены вопросы ветеринарнаго отдѣленія:

№ 219-й реестра—докладъ Губернской Управы о періодическихъ командировкахъ завѣдующаго и лаборантовъ ветеринарно-бактеріологической станціи для пополненія знаній по бактеріологіи и техникѣ приготовленія вакцинъ, сыворотокъ и проч.[1]). — Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

№ 220-й докладъ Управы о выработкѣ противорожистой сыворотки на земской ветеринарно-бактеріологической станціи[2]). Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и ассигновать на покупку 3-хъ лошадей, содержаніе ихъ, покупку экипажа и упряжи, наемъ конюшни, конюха и помѣщенія для него 2180 рублей.

№ 221-й—докладъ Управы о ветеринарныхъ совѣщаніяхъ[3]). Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

№ 222-й—докладъ Управы объ учрежденіи двухъ должностей запасныхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ[4]). Собраніе *постановило:* утвердить докладъ Управы и учредить при ветеринарномъ отдѣленіи Губернской Управы двѣ должности запасныхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ съ жалованьемъ каждому по 420 рублей въ годъ, ассигновавъ для этого 840 рублей, каковую сумму внести въ смѣту на 1909 годъ.

---

[1]) Приложеніе № 156.
[2]) Приложеніе № 157.
[3]) Приложеніе № 158.
[4]) Приложеніе № 159.

Прибыли: Предсѣдатель Новомосковской Уѣздной Земской Управы И. П. Магденко и гласный В. Я. Яковлевъ.

№ 221-й — о добровольномъ страхованіи животныхъ [1]). Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и внести въ смѣту на 1909 годъ 17626 руб. 92 коп. въ возмѣщеніе расходовъ, произведенныхъ въ теченіе 11 мѣсяцевъ 1908 года въ уплату за павшихъ застрахованныхъ животныхъ, и, кромѣ того, открыть Управѣ кредитъ на выдачу вознагражденій за животныхъ, которыя пали въ декабрѣ 1908 года и падутъ въ январѣ текущаго года.

№ 226-й—объ учрежденіи должности запаснаго ветеринарнаго врача[2]). Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять, учредить должность запаснаго ветеринарнаго врача и внести въ смѣту на содержаніе ему въ 1909 году 1500 рублей.

Прибыли Предводители Дворянства Новомосковскаго и Славяносербскаго уѣздовъ—С. Н. Родзянко и С. М. Ильенко.

№ 227-й—докладъ Управы о ветеринарно-врачебномъ дѣлѣ въ губерніи[3]). Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять, утвердить предположенную постройку скотолечебницъ и квартиръ для ветеринарныхъ фельдшеровъ при нихъ, для чего ассигновать 23190 руб. 66 коп.; оставить ассигновку въ 2000 рублей, отпущенную Собраніемъ на 1908 годъ на постройку скотолечебницы въ с. Петриковкѣ, Новомосковскаго уѣзда, и от-

---

[1]) Приложеніе № 160.

[2]) Приложеніе № 161.

[3]) Приложеніе № 162.

крыть кредитъ въ 4000 рублей на покупку земли въ с.с. Петриковкѣ и Петропавловкѣ и на постройку скотолечебницы въ с. Александро-Невскомъ или Благодатномъ Маріупольскаго уѣзда. Кромѣ того, разрѣшить Управѣ входить съ 1909 года въ уѣздныя собранія съ ходатайствами о постройкѣ при скотолечебницахъ квартиръ для ветеринарныхъ врачей на существующихъ нынѣ основаніяхъ, т. е. при участіи въ $^2/_3$ стоимости постройки со стороны Губернскаго Земства и въ $^1/_3$ со стороны уѣзднаго земства Всѣ выстроенныя и имѣющія выстроиться амбулаторіи-скотолечебницы признать принадлежащими уѣзднымъ земствамъ, при чемъ ремонтъ ихъ и страховку принять на счетъ уѣздныхъ земствъ.

№ 228-й—докладъ Управы о работахъ съ сапомъ[1]). Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и утвердить произведенные расходы въ размѣрѣ 175 рублей.

№ 229-й—ходатайство Александровскаго Уѣзднаго Земства объ открытіи фельдшерскаго пункта въ с. Заливномъ[2]). Собраніе *постановило:* согласно заключенію Губернской Управы, удовлетворить ходатайство Александровскаго Земства, внеся въ смѣту 1909 года 420 р. на содержаніе фельдшера въ с. Заливномъ.

№ 230-й—ходатайство того же Земства объ учрежденіи должности ветеринарнаго фельдшера при Александровской скотолечебницѣ[3]) Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и удовлетворить это ходатайство, внеся въ смѣту 1909 года 420 рублей на содержаніе ветеринарнаго фельдшера при Александровской скотолечебницѣ.

---

[1]) Приложеніе № 163.
[2]) Приложеніе № 164.
[3]) Приложеніе № 165.

№ 231-й—ходатайство того же Земства о покупкѣ за счетъ Губернскаго Земства двухъ Папиновыхъ котловъ [1]). Собраніе *постановило*: согласно заключенію Губернской Управы, ходатайство это отклонить.

№ 232-й—ходатайство того же Земства о возмѣщеніи расходовъ при переводахъ ветеринарнаго персонала изъ одного пункта въ другой [2]). Собраніе *постановило*: принять указанные расходы на счетъ Губернскаго Земства въ томъ только случаѣ, если переводы персонала изъ одного пункта въ другой совершаются по распоряженію Губернской Управы.

№ 235-й—ходатайство Маріупольскаго Уѣзднаго Земства о постройкѣ квартиръ или выдачѣ квартирныхъ денегъ ветеринарнымъ фельдшерамъ [3]). Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ходатайство Маріупольскаго Земства отклонить.

№ 236-й—ходатайство Новомосковскаго Земства о назначеніи ветеринарныхъ фельдшеровъ въ с.с. Лычково и Афанасьевку [4]). Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и учредить въ с.с. Лычково и Афанасьевкѣ, Новомосковскаго уѣзда, по одной должности ветеринарныхъ фельдшеровъ, съ окладомъ по 420 рублей въ годъ, внеся для этой цѣли въ смѣту 840 рублей.

№ 237-й—ходатайство того же Земства о командировкѣ ветеринарныхъ фельдшеровъ на повторные курсы [5]).

---

[1]) Приложеніе № 166.

[2]) Приложеніе № 167.

[3]) Приложеніе № 168.

[4]) Приложеніе № 169.

[5]) Приложеніе № 170.

Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ходатайство Новомосковскаго Земства оставить пока открытымъ.

№ 238-й—ходатайство того же Земства объ увеличеніи ассигновки на прививочный матеріалъ отъ падежа свиней [1]) исчерпывается докладомъ Губернской Управы за № 220 реестра—о выработкѣ противорожистой сыворотки на земской ветеринарно-бактеріологической станціи, по которому выше уже состоялось постановленіе Губернскаго Собранія.

№ 239-й—ходатайство того же Земства о назначеніи въ уѣздъ эпизоотическаго ветеринарнаго фельдшера[2]). Собраніе *постановило*: согласно заключенію Губернской Управы, ходатайство Новомосковскаго Земства отклонить.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ. По возобновленіи занятій тѣмъ же докладчикомъ доложены слѣдующіе вопросы:

№ 240-й—ходатайство Новомосковскаго Земства о пріобрѣтеніи стерилизатора и снабженіи ветеринарныхъ амбулаторій аптечной обстановкой [3]). Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, ходатайство это отклонило. Равнымъ образомъ Собраніе отклонило и ходатайство Новомосковскаго Земства за № 241 реестра—объ увеличеніи квартирныхъ денегъ врачамъ и фельдшерамъ [4]).

---

[1]) Приложеніе № 171.
[2]) Приложеніе № 172.
[3]) Приложеніе № 173.
[4]) Приложеніе № 174.

№ 242-й—ходатайство того же Земства о зачисленіи времени ветеринарному персоналу, проведеннаго на войнѣ съ Японіей, въ зачетъ пятилѣтней прибавки [1]).

П. В. Гладкій находитъ, что деньги, выданныя служащимъ, бывшимъ въ періодъ войны съ Японіей на Дальнемъ Востокѣ, слѣдуетъ считать не жалованьемъ, а пособіемъ, почему нѣтъ основанія выдавать за пятилѣтіе добавочныя деньги, тѣмъ болѣе, что на мѣстахъ врачи никакой пользы не приносили.

Ходатайство Новомосковскаго Земства горячо поддерживаютъ С. Т. Неѣжмаковъ, П. Н. Рудь, Ѳ. И. Пукаловъ и А. С. Миргородскій.

Предсѣдатель Собранія ставитъ этотъ вопросъ на баллотировку и Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 2-хъ, *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы по данному ходатайству и внести въ смѣту 1909 года 1166 р. 65 к. для выдачи добавочныхъ денегъ ветеринарному персоналу, бывшему на Дальнемъ Востокѣ.

№ 243-й—ходатайство того же Земства объ окончаніи постройки ветеринарной амбулаторіи въ с. Гупаловкѣ и объ ассигнованіи средствъ на постройку тамъ же квартиры для фельдшера [2]) поглощается № 227; № 244-й ходатайство Славяносербскаго Уѣзднаго Земства объ организаціи института запасныхъ ветеринарныхъ врачей [3]) поглощается № 220 и № 245-й—ходатайство того же Земства о борьбѣ съ эпизоотіями пу-

[1]) Приложеніе № 175.
[2]) Приложеніе № 176.
[3]) Приложеніе № 177.

темъ серотерапіи [1]) поглощается № 227, по которымъ состоялись выше постановленія Собранія.

№ 246-й—ходатайство того же Земства объ увеличеніи количества ветеринарныхъ участковъ въ Славяносербскомъ уѣздѣ [2]), согласно заключенію Губернской Управы, Собраніемъ отклоняется.

Прибылъ гласный И. К. Галичъ.

И. К. Абаза доложилъ вопросъ за № 51 реестра—ходатайство Предсѣдателя Совѣта Музея имени А. Н. Поль объ увеличеніи пособія [3]).

П. Н. Рудь придаетъ громадное значеніе пополненію коллекцій естественно-историческаго отдѣла Музея, такъ какъ это не только полезно, но и образовательно, и проситъ Собраніе утвердить испрашиваемую добавочную ассигновку.

Ходатайство это поддерживаетъ и гласный П. В. Гладкій.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ говоритъ, что по поводу продовольствія служителей музея въ губернской земской больницѣ Совѣтъ музея ссылался на постановленіе Собранія, которое будто бы состоялось въ этомъ смыслѣ; однако такого постановленія никогда не было, почему онъ, принявъ на себя завѣдываніе больницей, не имѣлъ права разрѣшить служителямъ продолжать получать пищу изъ больницы, тѣмъ болѣе, что было сдѣлано постановленіе коллегіи, по которому не только посторонніе, но даже служащіе въ больницѣ, не живущіе въ ней, не имѣютъ права на полученіе продовольствія изъ

[1]) Приложеніе № 178.

[2]) Приложеніе № 179.

[3]) Приложеніе № 180.

больницы. Такое постановленіе коллегіи было основано еще и на заявленіи Ѳ. И. Пукалова, замѣтившаго однажды, что пищу изъ больницы получали совершенно постороннія лица.

А. А. Карповъ поддерживаетъ заявленіе К. Д. Фонъ-Гесберга.

П. В. Гладкій заявляетъ, что Совѣтъ музея никогда не думалъ, что сторожа пользовались пищей отъ больницы на основаніи особаго постановленія, а полагалъ, что это дѣлалось на основаніи установившагося порядка.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по данному вопросу принимали участіе П. Н. Рудь, Д. В. Закржевскій и К. Д. Фонъ-Гесбергъ. *Предсѣдатель Собранія*, признавая вопросъ достаточно выясненнымъ, ставитъ его на баллотировку и Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ 2-хъ, *постановило*: утвердить заключеніе Губернской Управы и ассигновать 840 рублей на жалованье препаратору, 300 рублей на разъѣзды его и 300 руб. на расходы по естественно-историческому отдѣлу, кромѣ ассигнуемыхъ ежегодно 5000 рублей; кромѣ того, ассигновать 384 р. на выдачу столовыхъ денегъ 4-мъ служителямъ музея; поручить Управѣ безотлагательно приступить къ устройству пожарныхъ рукавовъ и сигнализаціи при зданіи музея и просить Совѣтъ музея своевременно представлять отчеты Губернской Управѣ.

На основаніи ст. 73 полож. о земск. учрежд. въ Собраніи, по предложенію Предсѣдателя его, участвуетъ Уполномоченный по сельскохозяйственной части Екатеринославской губерніи М. З. Воронцовъ.

Прибыли гласные: В. И. Карповъ и М. М. Алексѣенко.

Заслушанъ вопросъ за № 249 реестра—ходатайство Маріупольскаго Земства объ организаціи преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній въ народной школѣ [1]).

Вик. И. Карповъ указываетъ, что вопросъ этотъ связанъ съ № 248 реестра—докладомъ Губернской Управы объ устройствѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ губерніи (въ связи съ ходатайствомъ Славяносербскаго Земства); а такъ какъ сельскохозяйственное образованіе должно быть отнесено всецѣло на средства уѣздныхъ земствъ, то, боясь могущихъ возникнуть въ будущемъ недоразумѣній, предлагаетъ принять докладъ Управы съ оговоркой, что Еленинская школа поставлена въ исключительныя условія.

Собраніе, принимая во вниманіе предложеніе В. И. Карпова, *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы и ассигновать Маріупольскому Земству 917 руб. 50 к. для приглашенія особаго преподавателя-спеціалиста по сельскому хозяйству и на текущіе расходы для Еленинской школы, въ виду ея исключительнаго положенія.

№ 254-й реестра—докладъ Губернской Управы объ организаціи коллективныхъ опытовъ и опытныхъ участковъ съ сортами кукурузы и кормовыхъ растеній въ 1909 году [2]) Собраніемъ принимается.

№ 257—докладъ Губернской Управы по вопросу объ агрономической организаціи въ губерніи [3]).

---

[1]) Приложеніе № 181.

[2]) Приложеніе № 182.

[3]) Приложеніе № 183.

Гласный *И. П. Яковенко* считаетъ проектъ агрономической организаціи, предложенной Управой, бумажнымъ и полагаетъ, что такая организація совершенно непримѣнима, такъ какъ она уклоняется отъ необходимыхъ потребностей народа—ознакомленія его на практикѣ: надо, чтобы агрономы на общественной нивѣ показали крестьянину, какъ поднять производительность земли.

И. К. Абаза указываетъ, что предлагаемый Управой проектъ организаціи въ общемъ сводится къ тому же, что сейчасъ высказалъ гласный И. П. Яковенко.

С. Т. Нежмаковъ замѣчаетъ, что проектъ Губернской Управы, какъ первичный опытъ, не слѣдовало бы вводить такъ настойчиво, а наоборотъ — испробовать сперва разнообразіе опытныхъ пріемовъ, дабы въ будущемъ легче было оріентироваться. Раздѣливъ уѣздъ на двѣ неравныя части, какъ то предлагаетъ Управа, и назначивъ въ каждой изъ нихъ по одному агроному, мы прежде всего получимъ двѣ неравныя по величинѣ территоріи, которыя придется имъ обслуживать; естественно, что дѣло у агронома, завѣдующаго большею частью, будетъ поставлено хуже; при дальнѣйшемъ увеличеніи числа участковъ можетъ случиться недостатокъ агрономовъ, а слѣдовательно, нельзя будетъ выполнить предлагаемаго проекта, что при отсутствіи въ данное время спеціалистовъ весьма возможно. Поэтому С. Т. Нежмаковъ ходатайствуетъ передъ Собраніемъ, чтобы оно не препятствовало въ разнообразіи опытовъ, по крайней мѣрѣ для Бахмутскаго и Александровскаго уѣздовъ, которые высказались отрицательно по проекту Управы, ибо имѣютъ основаніе предполагать, что ихъ пріемы бу-

дутъ практичнѣе, чѣмъ предлагаемые Управой, и проситъ, чтобы Собраніе ассигновало Александровскому Земству 750 руб. на приглашеніе агронома.

П. В. Гладкій заявляетъ, что несправедливо принимать половину расходовъ по содержанію агрономовъ за счетъ Губернскаго Земства для тѣхъ уѣздовъ, которые заводятъ у себя по 2 агронома, а для Александровскаго отказывать, хотя онъ приглашаетъ только одного.

В. И. Карповъ полагаетъ, что разъ Губернское Земство предполагаетъ производить опыты съ учрежденіемъ участковой агрономіи малыхъ районовъ, то возможно производить опыты и въ томъ смыслѣ, какъ объ этомъ ходатайствуютъ Александровское и Бахмутское Земства. Губернская Управа, сама того не видя, становится на ту точку зрѣнія, что всѣ уѣзды, которые желаютъ завести у себя агрономическую организацію, должны исключительно выполнить предлагаемыя ею условія организаціи, дабы получить субсидію Губернскаго Земства; тѣ же уѣзды, которые отказываются отъ этой организаціи, какъ Бахмутскій и Александровскій, лишаются этой помощи. Между тѣмъ, такая постановка вопроса противорѣчитъ постановленію 2-го февраля 1908 года, предоставившаго усмотрѣнію уѣздныхъ земствъ ввести у себя ту или иную организацію. Кромѣ того, изъ доклада Управы ясно видно, что уѣздное земство признается неспособнымъ возвыситься до той задачи, которую преслѣдуетъ агрономическая организація. Проектируемая Губернской Управой организація настолько крѣпка и густа, что всѣ части ея связаны неразрывно другъ съ другомъ, отъ высшей инстанціи — Губернскаго Сельскохозяйственнаго Совѣта, до низшей—участковаго агронома, и въ этомъ

смыслѣ она можетъ явиться скорѣе опасной, чѣмъ цѣлесообразной. Онъ стоитъ за февральское постановленіе, чтобы агрономическая организація вылилась въ живой дѣятельности, а не въ планомѣрности. Въ настоящей организаціи онъ не видитъ того, на что указываетъ гласный И. П. Яковенко; необходимо, чтобы эта организація не была обязательной, чтобы уѣзды могли дѣлать опыты съ другихъ точекъ зрѣнія и чтобы Бахмутскій и Александровскій уѣзды также получили субсидіи.

И. К. Абаза, возражая В. И. Карпову, указываетъ на то, что въ февральскомъ собраніи 1908 г. Ревизіонная Комиссія, въ числѣ каковой былъ и В. И. Карповъ, рекомендовала „особому вниманію уѣздныхъ земствъ выдвигаемую жизнью настоятельную необходимость самой энергичной пропаганды въ сельскомъ населеніи достаточныхъ агрономическихъ знаній и руководства населенія въ агрономическомъ отношеніи, введеніемъ для этой цѣли института участковыхъ агрономовъ, съ возложеніемъ на нихъ организаціи с.-хоз. товариществъ и особенно кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій". Кромѣ того, Управа никакого давленія въ этомъ смыслѣ на уѣздныя земства не производила и не производитъ, почему упрекъ, брошенный В. И. Карповымъ Губернской Управѣ совершенно напрасенъ.

А. Б. Гроттo Слепиковскій, соглашаясь отчасти съ гласнымъ И. П. Яковенко о бумажной дѣятельности организаціи, все же не видитъ, чтобы это противорѣчило проекту Управы, руководящая мысль которой—дать возможность агрономамъ ближе вникнуть въ жизнь и провести предполагаемый пріемъ сразу у нѣсколькихъ земствъ, дабы получить болѣе убѣдительные результаты.

Вотъ почему, по мнѣнію гласнаго, Губернская Управа старается оказать на уѣздныя земства нѣкоторое давленіе, а гласный В. И. Карповъ сталъ на предвзятую точку зрѣнія, которая является ошибочной. Кромѣ того Анатолій Брониславовичъ полагаетъ, что п. 6-й проекта агрономической организаціи слѣдуетъ оставить въ прежнемъ видѣ, а не въ томъ, какъ это проектируетъ Губернская Управа.

Дальше въ преніяхъ принимали участіе: А. А. Карповъ, Н. П. Лабинскій и В. Д. Закржевскій.

Послѣ выяснившихся мнѣній *Предсѣдатель Собранія* ставитъ на баллотировку вопросъ: 1) находитъ ли Собраніе возможнымъ удовлетворить ходатайства уѣздныхъ земствъ и принять на счетъ Губернскаго Земства содержаніе всѣхъ указанныхъ въ докладѣ агрономовъ, въ томъ числѣ для Александровскаго и Бахмутскаго уѣздовъ на половинныхъ началахъ съ уѣздными земствами?

Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ 5-ти, предложеніе это приняло.

2) По вопросу о томъ, кто долженъ приглашать на службу агрономовъ—Губернское Земство, уѣздныя земства или по соглашенію того и другихъ, Собраніе, большинствомъ 27 голосовъ противъ 13, *постановило:* право приглашенія агрономовъ предоставить уѣзднымъ земскимъ управамъ.

3) Оставить ли п. 6-й утвержденнаго Губернскимъ Собраніемъ «Положенія объ агрономической организаціи» въ прежнемъ видѣ или замѣнить новою редакціей, выработанною агрономическимъ совѣщаніемъ, съ поправками, сдѣланными по указанію уѣздныхъ земскихъ собраній? Собраніе *постановило*: вопросъ оставить от-

крытымъ до полученія постановленій изъ уѣздныхъ земствъ и затѣмъ доложить его будущему очередному Собранію.

4) Принять ли какъ принципіальное положеніе, что Губернское Земство отпускаетъ пособія уѣзднымъ земствамъ на показательныя поля и чтенія по сельскому хозяйству пропорціонально числу агрономовъ? *Постановлено* отклонить.

Въ 5¼ час. вечера *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать завтра въ 10½ час. утра.

Засѣданіе 15-го января 1909 года.

1909 года января 15-го дня въ залъ засѣданія Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Шталмейстеръ Двора Его Величества, Сенаторъ Князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, 11 г.г. Губернскихъ Гласныхъ, Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, 5 г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской—*С. А. Бродницкій*, Верхнеднѣпровской—*М. М. Савенко*, Бахмутской—*А. А Карповъ*, Славяносербской—*М. Ф. Филатовъ*, Александровской—*С. Т. Нѣжмаковъ*; 2 г.г. Предводителей Дворянства уѣздовъ: Бахмутскаго—*К. И. Карповъ*, Александровскаго—*А. Ф. Левшинъ*, Членъ Екатеринославской Губернской Земской Управы *С. А. Тихомировъ*; представитель Управленія Го-

сударственныхъ Имуществъ— *Н. А. Фаминъ* и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства —*А. М. Сосновскій* [1]).

Въ 11 час. 15 мин. дня Предсѣдатель Собранія, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ г.г. гласнымъ заслушать журналъ предыдущаго засѣданія 14 января, который и былъ прочитанъ секретаремъ А. А. Галенковскимъ. По внесеніи нѣкоторыхъ незначительныхъ поправокъ, Собраніемъ журналъ утверждается и секретарю выражается благодарность за прекрасное изложеніе его.

Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *М. А. Пржевальскій.*

На основаніи 73-й ст. пол. о зем. учр. Предсѣдателемъ Собранія приглашенъ для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ уполномоченный по сельскохозяйственной части Екатеринославской губерніи М. З. Воронцовъ.

Въ Собраніе прибыли гласные: В. Д. Рудицынъ, Н. В. Буницкій, В. Я. Яковлевъ, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Маріупольской—А. И. Газадиновъ и Павлоградской—Г. А. Лященко.

По предложенію Предсѣдателя Собранія заслушанъ докладъ по реестру № 258—объ установленіи періодическихъ прибавокъ къ содержанію агрономовъ [2]).

Послѣ прочтенія доклада *И. К. Абаза* даетъ разъясненіе, что въ интересахъ лучшей постановки агрономической помощи населенію чрезвычайно важно, чтобы агрономы имѣли длительное пребываніе на мѣстахъ земской службы, при чемъ особенно цѣнными будутъ лица пріобрѣвшія довѣріе населенія и земства, съ продолжи-

---

1) Приложеніе № 184.

2) Приложеніе № 185.

тельнымъ служебнымъ опытомъ, хорошо знакомыя съ мѣстными условіями, такъ какъ послѣднее обстоятельство особенно важно въ сельскомъ хозяйствѣ. Во избѣжаніе перехода такихъ лицъ въ другія земства, гдѣ ихъ трудъ будетъ лучше оплаченъ, необходимо при усиленномъ спросѣ въ настоящее время на агрономическія знанія и спеціалистовъ по сельскому хозяйству, улучшить ихъ положеніе въ нашемъ земствѣ, въ особенности теперь, когда понадобится руководительство болѣе опытныхъ спеціалистовъ въ дѣлѣ насажденія участковой агрономіи.

В. Я. Яковлевъ находитъ предложенный въ докладѣ Губернской Управы процентъ періодическихъ прибавокъ черезъ каждые пять лѣтъ три раза—слишкомъ высокимъ.

П. Н. Рудь говоритъ, что здѣсь менѣе важна цифра %, какъ то, чтобы прибавка вслѣдствіе періодическихъ %% начисленій не была бы больше, чѣмъ другимъ земскимъ служащимъ.

С. Т. Неѣжмаковъ также предлагаетъ не ставить агрономовъ въ исключительное положеніе по сравненію съ другими служащими земства.

А. А. Карповъ высказывается за передачу предложенія Губернской Управы на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Бахмутскій уѣздъ особенныхъ плодовъ отъ дѣятельности агрономовъ еще не видитъ, а тутъ предлагаютъ увеличивать имъ содержаніе въ то время, когда земскіе врачи не могутъ дослужиться до 2400 рублей. Александръ Александровичъ проситъ Собраніе дать и Бахмутскому уѣзду возможность убѣ-

диться въ пользѣ агрономической организаціи и обсудить этотъ вопросъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи.

П. К. Абаза разъясняетъ, что Губернская Управа своевременно вошла съ предложеніемъ въ уѣздныя управы о предварительномъ разсмотрѣніи этого вопроса въ уѣздныхъ собраніяхъ и по полученіи отъ пяти уѣздныхъ земствъ принципіальныхъ согласій, Губернская Управа рѣшилась войти съ настоящимъ докладомъ въ Собраніе, полагая, что представители трехъ остальныхъ уѣздныхъ земствъ, неуспѣвшихъ прислать Губернской Управѣ своихъ мнѣній, выскажутся по этому вопросу въ настоящемъ Собраніи.

На вопросъ Предсѣдателя Собранія, было ли обсуждаемо въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ остальныхъ трехъ уѣздовъ предложеніе Губернской Управы о періодическихъ прибавкахъ агрономамъ, выясняется, что вопросъ этотъ въ этихъ уѣздныхъ собраніяхъ не обсуждался - отчасти вслѣдствіе неполученія полностью отъ Губернской Управы всѣхъ матеріаловъ, а отчасти вслѣдствіе поздняго полученія отношенія Губернской Управы.

С. А. Бродницкій также подтверждаетъ неполученіе Уѣздной Земской Управой соотвѣтствующаго доклада по этому вопросу, что объясняетъ происшедшей, вѣроятно чисто случайной, ошибкой и полагаетъ, что вопросъ тѣмъ не менѣе надлежало бы разсмотрѣть теперь же, такъ какъ передача его на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній тремъ неполучившимъ уѣздамъ, задержитъ полезную мѣру для улучшенія матеріальнаго положенія земскихъ труженниковъ.

Прибылъ гласный В. И. Карповъ.

Н. В. Буницкій поддерживаетъ С. А. Бродницкаго и высказывается за разсмотрѣніе доклада.

Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ на открытую баллотировку. Собраніе, большинствомъ противъ 4-хъ, *постановило*: докладъ Управы объ установленіи періодическихъ прибавокъ къ содержанію агрономовъ оставить открытымъ до полученія постановленій Екатеринославскаго, Александровскаго и Бахмутскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

На основаніи ст. 73 пол. о зем. учр. приглашенъ въ засѣданіе завѣдующій сѣтью коллективныхъ опытовъ Б. Н. Рожественскій.

Прочитанъ *И. К. Абаза* докладъ-отчетъ за № 256 реестра—о сѣти коллективныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями [1]).

Прибылъ Предводитель Дворянства Новомосковскаго уѣзда С. Н. Родзянко.

П. Н. Рудь интересуется знать, на чьихъ земляхъ была поставлена сѣть коллективныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями.

А. Ф. Левшинъ находитъ, что слѣдовало бы въ будущемъ ставить опыты также на крестьянскихъ земляхъ.

Б. Н. Рожественскій докладываетъ Собранію, что въ 10 случаяхъ опытные участки съ минеральными удобреніями подъ озимую пшеницу посѣва 1908 г. были заложены на крестьянскихъ земляхъ, всѣ же остальные изъ 131 – въ экономіяхъ частныхъ землевладѣльцевъ и лишь до момента выясненія результата въ случаѣ положительныхъ данныхъ этого вида опытнаго изслѣдованія почвъ Екатеринославской губерніи, придать этому земскому мѣропріятію форму показательную съ закладкой

[1]) Приложеніе № 186.

участковъ на крестьянскихъ земляхъ для поднятія уровня важнѣйшихъ мѣстныхъ культурныхъ растеній. Обстановка частновладѣльческаго хозяйства болѣе гарантировала точность опытовъ, чѣмъ на отдѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ и, помимо того, частновладѣльческія хозяйства долю расходовъ по постановкѣ опытовъ несли добровольно.

С. Т. Неѣжмаковъ и *В. Я. Яковлевъ* указываютъ на то, что опыты съ удобреніями уже производились на показательныхъ поляхъ, учрежденныхъ на надѣльныхъ земляхъ и дали отрицательные результаты, почему никоимъ образомъ не слѣдуетъ на общинной крестьянской землѣ ставить вообще какіе бы то ни было опыты.

Считая вопросъ яснымъ, *Предсѣдатель Собранія* ставитъ на баллотировку 1-й пунктъ доклада Управы, который Собраніемъ единогласно принимается, постановивъ внести въ смѣту 1909 года на покрытіе расходовъ, разрѣшенныхъ чрезвычайнымъ Земскимъ Собраніемъ на веденіе коллективныхъ опытовъ въ 1908 г.—5770 р. 92 к.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку 2-й пунктъ доклада.

В. П. Пестеревъ обращаетъ вниманіе Собранія на значительный размѣръ предстоящаго земству расхода въ 1909 году по сравненію съ указанными расходами на тотъ же предметъ въ 1908 году.

П. К. Абаза объясняетъ, что въ 1908 году опыты ставились съ одной лишь озимой пшеницей.

В. П. Пестеревъ опасается, что такой чрезмѣрный расходъ не оправдаетъ себя, а между тѣмъ доводитъ цифру земскихъ расходовъ до милліона.

В. П. Пестеревъ, *В. Я. Яковлевъ* и *С. Т. Неѣжмаковъ* просятъ разъясненія по поводу нѣкотораго несов-

паденія ассигнованій, сдѣланныхъ въ чрезвычайныхъ земскихъ собраніяхъ майской и февральской сессій 1908 г. съ показанными въ докладѣ цифрами произведенныхъ и предстоящихъ расходовъ. Такъ 1-го февраля 1908 года ассигновано 5000 рублей на организацію опытовъ по удобренію, 23 мая того же года постановлено внести въ смѣту 1909 года 11612 рублей. Между тѣмъ, какъ сумма расходовъ на 1909 годъ исчислена въ суммѣ 12844 р.

И. К. Абаза читаетъ постановленія февральскаго и майскаго чрезвычайныхъ собраній и разъясняетъ, что своевременно возбужденное ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія увѣнчалось успѣхомъ не въ полномъ объемѣ, такъ какъ Департаментъ ассигновалъ лишь 4000 руб., а между тѣмъ Управа помимо 7860 руб. израсходовала еще 1750 руб. на устройство съѣзда по выработкѣ планомѣрной постановки опытовъ съ минеральными удобреніями, а также на печатаніе журналовъ съѣзда 160 руб., на письмоводителя и наемъ помѣщенія, за отсутствіемъ свободнаго помѣщенія въ зданіи Управы и, такимъ образомъ, получается сумма въ 9770 руб. 92 к., превышающая имѣвшуюся въ распоряженіи Управы сумму на 770 р. 92 к., которую въ докладѣ испрашивается внести въ смѣту 1909 г.

Предсѣдатель Собранія баллотируетъ 1 п. «в» о внесеніи въ смѣту 12844 руб.

Собраніе единогласно *постановило:* внести въ смѣту 1909 года на веденіе коллективныхъ опытовъ 12122 р. и на покрытіе перерасхода 1908 года 722 руб., а всего 12844 руб.

Предсѣдатель Собранія вноситъ на обсужденіе вопросъ о продолженіи опытовъ съ минеральными удобреніями и въ 1910 году (пунктъ доклада 2-й).

На замѣчаніе *А. А. Карпова* о преждевременности обсужденія этого вопроса, *И. К. Абаза* разъясняетъ, что бросить начатыхъ опытовъ нельзя—это было бы равносильно отказу отъ разъ уже сдѣланнаго постановленія. Дѣло необходимо довести до конца, иначе мы не узнаемъ результатовъ затраченной суммы.

М. З. Воронцовъ докладываетъ Собранію о необходимости постановленія на 1910 годъ, чтобы своевременно возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о пособіи въ половинномъ размѣрѣ, такъ какъ Департаменту нужны свѣдѣнія о пособіяхъ къ маю мѣсяцу, очередныя же собранія бываютъ въ декабрѣ.

Въ виду достаточной выясненности вопроса, Предсѣдатель Собранія предлагаетъ баллотировать послѣднюю часть доклада о принципіальномъ согласіи на продолженіе опытовъ. Собраніе единогласно *постановило:* выразить принципіальное согласіе на ассигновку для веденія коллективныхъ опытовъ съ минеральными удобреніями въ 1910 году въ размѣрѣ 12122 руб. съ тѣмъ, чтобы къ очередному земскому собранію 1909 года былъ представленъ подробный разсчетъ на веденіе коллективныхъ опытовъ на 1910 годъ.

Далѣе было прочитано заявленіе Предсѣдателя Совѣта Областного музея имени А. Н. Поль *С. А. Бродницкаго* отъ 15 сего января [1]).

Собраніе единогласно *постановило:* удовлетворить ходатайство, внеся въ смѣту суммъ музея 120 руб. на прибавку жалованья хранителю его.

С. А. Бродницкій выражаетъ благодарность отъ имени совѣта музея.

---

[1]) Приложеніе № 187.

Докладъ № 259—о сельскохозяйственныхъ обществахъ малаго района, Собраніе *постановило:* передать этотъ докладъ въ Редакціонно-Ревизіонную Комиссію.

Заслушанъ докладъ по реестру № 263—объ оплатѣ расходовъ по проѣзду членовъ на засѣданія губернскаго сельскохозяйственнаго совѣта [1]).

Прибылъ гласный *Н. К. Котляревскій.*

П. В. Гладкій находитъ размѣръ суточныхъ, предложенныхъ Управою, слишкомъ высокимъ и полагалъ бы ограничиться 3-мя рублями.

П. Н. Рудь напоминаетъ, что размѣръ суточныхъ установленъ для прочихъ земскихъ служащихъ въ 3 р., почему полагалъ бы остановиться именно на этой цифрѣ суточнаго довольствія также и для членовъ сельскохозяйственнаго совѣта.

С. А. Бродницкій стоитъ за назначеніе 5-ти рублей въ сутки, указывая на дороговизну жизни въ г. Екатеринославѣ исключительно для пріѣзжихъ членовъ совѣта.

Вопросъ ставится на баллотировку и большинствомъ всѣхъ противъ 9-ти голосовъ, Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять съ поправкой «установивъ *три* рубля суточныхъ членамъ сельскохозяйственнаго совѣта въ отношеніи исключительно для пріѣзжихъ и ассигновать на этотъ предметъ 1500 руб.».

Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ на два часа.

Во время перерыва прибыли гласные: Г. И. Любянецъ, Н. П. Лабинскій, К. Д. Фонъ-Гесбергъ, Д. А. Хараджаевъ, В. С. Миргородскій, В. И. Карповъ и В. Ф. Малама.

[1]) Приложеніе № 188.

М. В. Д.
БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВ.

По возобновленіи занятій въ 5 ч. 25 м. дня *В. П. Карповъ* отъ имени значительной группы гласныхъ вноситъ слѣдующія предложенія: 1) объ ассигнованіи 40 тыс. рублей въ распоряженіе предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ и предводителей дворянства по 5000 руб. на каждый уѣздъ, на воспособленіе полиціи по расходамъ, сопряженнымъ съ раскрытіемъ преступленій и преслѣдованіемъ и поимкой воровъ, грабителей и проч. преступниковъ, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1909 года и о сохраненіи въ распоряженіи уѣздовъ остатковъ отъ прошлогоднихъ ассигнованій. Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 2-хъ, это предложеніе группы гласныхъ приняло, ассигновавъ для означенной цѣли 40 тысячъ рублей; 2) о сохраненіи остатка отъ сдѣланной въ прошломъ году ассигновки въ суммѣ 10 тыс. руб. и внесеніи въ смѣту 3322 руб. 59 коп. въ распоряженіе Губернской Земской Управы для оказанія помощи тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя пожелали бы выселить своихъ порочныхъ членовъ, но не имѣютъ для того необходимыхъ средствъ.

Собраніемъ предложеніе это принимается большинствомъ голосовъ противъ 2-хъ.

3) Сохранить въ распоряженіи Губернской Земской Управы остатокъ суммы 8000 руб. отъ прошлогодней ассигновки 10000 руб. на выдачу единовременныхъ пособій пострадавшимъ отъ послѣдствій дѣйствій разбойничьихъ и иныхъ сообществъ.

Предложеніе это Собраніе принимаетъ единогласно.

Заслушаны предложенія *С. Т. Неѣжмакова* отъ имени значительной группы гласныхъ: 1) объ ассигнованіи

со внесеніемъ въ смѣту 1909 года 6000 руб. на учрежденіе земскаго отдѣла въ газетѣ «Русская Правда» и помѣщеніе въ ней земскаго матеріала.

Собраніемъ, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 5-ти, предложеніе это принимается.

2) О помѣщеніи объявленій Губернской Земской Управы исключительно въ газетѣ «Русская Правда»,— большинствомъ всѣхъ противъ 7-ми голосовъ также принимается.

3) О выпискѣ для распространенія между населеніемъ уѣздовъ 2000 экземпляровъ газеты «Русская Правда» и объ ассигнованіи для этой цѣли со внесеніемъ въ смѣту 1909 г. 14000 руб., Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 7-ми, *постановило*: принять также и это предложеніе группы гласныхъ, ассигновавъ для означенной цѣли 14 тысячъ руб.

4) Объ избраніи комитета изъ пяти лицъ для выработки условій организаціи земскаго отдѣла въ газетѣ «Русская Правда» совмѣстно съ Губернскою Управою, редакторомъ и издателемъ названной газеты, Собраніе *постановило:* избраніе названныхъ лицъ отложить на слѣдующій день.

По предложенію *В. И. Карпова*, неиспользованный остатокъ отъ прежнихъ ассигнованій газетѣ «Русская Правда» въ суммѣ 2500 руб., Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 7-ми, *постановило:* присоединить этотъ неиспользованный остатокъ къ ассигнованной суммѣ въ 6 тыс. руб. на веденіе земскаго отдѣла въ газетѣ «Русская Правда».

Въ $5^3/_4$ час. пополудни Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. гласныхъ пожаловать въ засѣданіе на другой день въ $10^1/_2$ ч. утра.

По вопросу объ ассигнованіяхъ на выписку 2000 экземпляровъ газеты „Русская Правда", а также для нея же 6000 р.

Къ журналу Губернскаго Земскаго Собранія 15 января 1909 г.

Особое мнѣніе.

1) По нынѣ дѣйствующему Положенію о Земск. Учрежд. ни губернскимъ, ни уѣзднымъ земскимъ собраніямъ не предоставлено производить ассигнованія на выписку изданій по политическимъ вопросамъ, съ цѣлью разсылки этихъ изданій населенію губерніи. Въ 13-ти пунктахъ ст. 2-й Положенія точно изложены „предметы вѣдомства" Земства. Газета „Русская Правда", на которую состоялось ассигнованіе 14000 руб. на разсылку 2000 ея экземпляровъ населенію губерніи, есть прежде всего газета политическая, принадлежащая къ разряду такъ называемой малой прессы, но съ яркой политической окраской. Если большинство г.г. губернскихъ гласныхъ сочувствуетъ направленію газеты „Русская Правда", то это не даетъ еще права этому большинству облагать населеніе губерніи довольно крупнымъ налогомъ на поддержку политическаго изданія и распространеніе его политическихъ идей, такъ какъ, я полагаю, они могутъ сдѣлать за свой счетъ, но отнюдь не за счетъ населенія путемъ земскаго обложенія.

2) Насколько мнѣ лично извѣстно, а также извѣстно изъ разспросовъ лицъ съ другихъ уѣздовъ,—разсылавшіеся въ прошломъ году экземпляры „Русской Правды" мало кѣмъ читались и часто даже номера газеты цѣлыми пачками оставались не вскрытыми. Такимъ образомъ, постановленіе Собранія о томъ, чтобы исключительно весь земскій матеріалъ печатался въ „Русской Правдѣ", а также публикаціи о вызовѣ служащихъ и разныя объявленія помѣщались исключительно только въ „Русской Правдѣ", я полагаю, при маломъ тиражѣ этой газеты и при нераспространен-

ности изданія, можетъ тормазить земскую жизнь въ серьезныхъ случаяхъ, напримѣръ, въ случаяхъ эпидемій.—Я полагаю, такое ассигнованіе есть скрытая форма субсидіи въ разрѣзъ съ интересами и нуждами земства.

Доклады Управы и ея заключеніе по этимъ ассигнованіямъ не были доложены Собранію.

На основаніи изложеннаго, я считаю, что вышеуказанныя ассигнованія въ суммѣ 20000 рублей „Русской Правдѣ" произведены съ нарушеніемъ ст. ст. 2, 62—64 и 97 Полож. о Земск. Учрежд.

Губернскій гласный *Иванъ Яковенко.*

16 января 1909 года,
гор Екатеринославъ.

Засѣданіе 16-го января 1909 года.

1909 года января 16-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, 7 г.г. предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ, 2 г.г. уѣздныхъ предводителей дворянства, 10 г.г. губернскихъ гласныхъ, Членъ Губернской Земской Управы *С. А. Тихомировъ* и представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *Н. А. Фаминъ* [1]).

Въ 11½ часовъ дня *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ выслушать журналъ Собранія засѣданія 15 января. Секретарь Собранія М. А. Пржевальскій прочелъ этотъ журналъ, Собраніе утвердило его и выразило благодарность Секретарю М. А. Пржевальскому за прекрасное составленіе журнала.

Секретаремъ настоящаго засѣданія Собраніе избираетъ гласнаго Н. Д. Комарова. Въ залѣ засѣданія Губернскаго Собранія присутствуетъ уполномоченный по сельскохозяйственной части Екатеринославской губерніи *М. З. Воронцовъ*, приглашенный Предсѣдателемъ Собранія въ виду предстоящаго разсмотрѣнія докладовъ по агрономическимъ вопросамъ.

Предсѣдатель Собранія предложилъ приступить къ выбору записками 5-ти гласныхъ, назначенныхъ Губернскимъ Собраніемъ для разсмотрѣнія вопроса о газетѣ.

---

[1]) Приложеніе № 189.

Избранными оказались: С. А. Бродницкій, получившій 20 записокъ, П. В. Гладкій—16 записокъ, В. С. Миргородскій и С. Т. Неѣжмаковъ по 15 записокъ и П. Н. Рудь—8 записокъ.

Прибыли Предсѣдатель Павлоградской Уѣздной Земской Управы Г. А. Лященко и Маріупольскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. В. Ковалевскій.

П. Н. Рудь проситъ Собраніе освободить его отъ этой обязанности въ виду того, что онъ высказался противъ вопроса, подлежащаго обсужденію избранныхъ гласныхъ.

Собраніе, принимая во вниманіе заявленіе П. Н. Рудя, избрало вмѣсто него С. В. Ковалевскаго.

Предсѣдатель Губернской Управы *И. К. Абаза* доложилъ вопросъ за № 255 реестра—докладъ Губернской Управы объ организаціи опытныхъ участковъ по вопросамъ минеральныхъ удобреній [1]). Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и разрѣшить ей предполагаемую организацію, въ мѣстахъ по ея выбору, четырехъ опытныхъ участковъ для разрѣшенія вопросовъ минеральнаго удобренія, включивъ на сей предметъ въ смѣту 1909 года 3000 рублей, по 750 рублей на участокъ, въ случаѣ совмѣщенія означенныхъ опытныхъ участковъ съ опытными участками съ сортами кукурузы и кормовыхъ растеній; въ случаѣ же невозможности такого совмѣщенія, открыть Управѣ дополнительный кредитъ въ 710 рублей на каждый участокъ, а всего 2840 рублей. Кромѣ того, поручить Управѣ просить Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства о принятіи за его счетъ половины означенныхъ расходовъ.

---

[1]) Приложеніе № 190.

Докладъ Губернской Управы за № 260 реестра—о повтореніи ассигновки на чтенія по сельскому хозяйству и организаціи музея [1]) Собраніемъ принятъ.

По докладу Губернской Управы за № 261 реестра—объ ассигнованіи на печатаніе, пріобрѣтеніе и разсылку брошюръ и плакатовъ по сельскому хозяйству [2]) Собраніе единогласно *постановило:* докладъ Управы утвердить и ассигновать 1000 рублей.

Заслушанъ докладъ Управы за № 262 реестра—объ организаціи показательныхъ полей въ губерніи [3]).

А. А. Карповъ заявилъ, что онъ не согласенъ съ докладомъ Губернской Управы, ибо каждый уѣздъ различно понимаетъ, какими путями можно достичь желаемыхъ результатовъ распространенія различныхъ способовъ нагляднаго показанія научныхъ пріемовъ сельскохозяйственной техники; такъ напримѣръ, въ Бахмутскомъ уѣздѣ понимаютъ это такъ, что нужно устроить въ уѣздѣ нѣсколько полей, которыя лежали бы среди крестьянскихъ надѣловъ.

С. Т. Неѣжмаковъ, отвергая пунктъ 3-й доклада Управы, предлагаетъ не придерживаться такой строгой пропорціональности и увеличивать ассигновку не по числу агрономовъ въ уѣздѣ, а по числу опытныхъ районовъ. Такой выводъ С. Т. Неѣжмаковъ основываетъ на томъ, что одинъ агрономъ можетъ заложить только одно поле, а другой заложитъ ихъ пять. По данному случаю уже имѣется постановленіе Собранія и ему нѣтъ основанія быть непослѣдовательнымъ къ своимъ рѣшеніямъ.

---

[1]) Приложеніе № 191.
[2]) Приложеніе № 192.
[3]) Приложеніе № 193.

С. С. Декопскій не находитъ ничего ужаснаго въ 3-мъ пунктѣ доклада Управы, такъ какъ число агрономовъ опредѣляется числомъ опытныхъ участковъ, слѣдовательно, ассигновка и будетъ увеличиваться въ зависимости отъ увеличенія числа полей.

И. К. Абаза заявилъ, что Губернская Управа согласна принять мотивировку С. Т. Неѣжмакова, чтобы субсидіи выдавались пропорціонально числу полей, изъ разсчета не болѣе 5-ти на каждаго агронома.

Прибылъ гласный Н. К. Котляревскій.

По окончаніи преній по этому вопросу, Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять съ тѣмъ, чтобы субсидіи выдавались пропорціонально числу показательныхъ полей въ уѣздѣ и чтобы на каждаго агронома приходилось ихъ не болѣе пяти; внести въ смѣту на предполагающіяся начальныя нужды вмѣсто 4000 руб.— 2800 руб., а остальные 1200 рублей отпустить кредитомъ.

Прибылъ гласный В. Ф. Малама.

Заслушанъ докладъ за № 264 реестра—о продолженіи дѣятельности сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ[1]).

А. А. Карповъ предлагаетъ рѣшить данный вопросъ закрытой баллотировкой.

Собраніе, на основаніи разъясненія Предсѣдателя Собранія, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, предложеніе А. А. Карпова отклонило.

С. Т. Неѣжмаковъ, ссылаясь на признанную уже Собраніемъ необходимость завести въ Америкѣ агенту-

---

[1]) Приложеніе № 194.

ру, не находитъ возможнымъ отклонять докладъ Управы, дабы не было „сегодня дать“, а завтра—„отобрать“. Кромѣ того, агентура и не могла проявить себя за такой короткій промежутокъ времени; поэтому онъ находитъ необходимымъ продлить ассигновку еще на 1 годъ, поручить агентурѣ ознакомиться съ причинами устойчивости въ Америкѣ хлѣбнаго рынка и передать эти свѣдѣнія сюда, чтобы урегулировать ее и у насъ.

П. Н. Рудь и *В. Я. Яковлевъ* поддерживаютъ предложеніе С. Т. Нѣжмакова.

Собраніе *постановило:* утвердить докладъ Управы по всѣмъ пунктамъ и внести въ смѣту 1909 года на продленіе дѣятельности агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ 10000 рублей.

Прибылъ гласный В. П. Пестеровъ.

По докладу Губернской Управы за № 270 реестра—объ устройствѣ конкурса жатвенныхъ машинъ[1]),—послѣ незначительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе П. В. Гладкій, И. К. Абаза, С. Т. Нѣжмаковъ и И. В. Тищенко.—Собраніе *постановило:* ассигновать Управѣ 2500 рублей на устройство конкурса жатвенныхъ машинъ и въ остальномъ докладъ Управы утвердить.

И. П. Яковенко обратился къ Собранію съ просьбой поручить Губернской Управѣ произвести экономическое обслѣдованіе губерніи, которая находится въ опасности пищевого голода, изыскать средства борьбы съ нимъ и выработать проектъ устройства народнаго оборотнаго капитала, который гарантировалъ бы насе-

---

[1]) Приложеніе № 195.

леніе губерніи отъ нищевого голода, въ виду колоссальнаго возрастанія цѣнъ на жизненные продукты.

И. К. Абаза заявляетъ, что Губернская Управа, не имѣя программы, не можетъ взять на себя производство экономическаго обслѣдованія губерніи дѣла весьма сложнаго; почему, если Собранію угодно будетъ принять предложеніе гласнаго И. П. Яковенко,- то необходимо избрать особую комиссію, которая занялась бы разработкой программы обслѣдованія. По мнѣнію И. К. Абаза, причиной непомѣрнаго возрастанія рыночныхъ цѣнъ послужили минувшія событія.

П. В. Гладкій думаетъ, что вся дѣятельность земства направлена къ поднятію матеріальнаго и духовнаго состоянія населенія. Всѣ мѣры, въ видѣ учрежденія мелкаго кредита и др., направлены на улучшеніе жизни народа; поэтому онъ считаетъ излишнимъ давать Управѣ такое порученіе.

П. П. Рудь, признавая также важность сдѣланнаго гласнымъ И. П. Яковенко предложенія, полагаетъ, что въ виду его сложности, здѣсь могутъ быть замѣшаны и финансовыя и другія причины, почему Управа не въ состояніи будетъ выполнить возлагаемое на нее порученіе; кромѣ того, данный вопросъ является вопросомъ государственнымъ и повсемѣстнымъ и могъ бы быть примѣненъ къ Екатеринославской губерніи лишь въ томъ случаѣ, если бы она находилась въ исключительныхъ условіяхъ.

С. А. Бродницкій высказывается противъ порученія Управѣ произвести обзоръ губерніи, потому что рѣшеніе этого вопроса считаетъ невозможнымъ не только для Управы, но, пожалуй, и для цѣлаго государства, въ

силу сложности и сплетенія различнаго рода экономическихъ условій.

Предсѣдатель Собранія ставитъ данный вопросъ на баллотировку и Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ двухъ, *постановило:* предложеніе гласнаго И. П. Яковенко о порученіи Губернской Управѣ произвести экономическое обслѣдованіе губерніи отклонить.

Прибылъ и. д. Екатеринославскаго Уѣзднаго Предводителя дворянства И. К. Трипольскій.

Заслушанъ вопросъ за № 271 реестра—ходатайство Славяносербскаго общества сельскаго хозяйства о пособіи въ 500 рублей на опытное поле [1]). Собраніе *постановило*: заключеніе Губернской Управы принять и назначить Славяносербскому обществу сельскаго хозяйства ссуду изъ средствъ губернскаго сельскохозяйственнаго фонда въ суммѣ 500 руб. изъ 3% годовыхъ, срокомъ на 5 лѣтъ, считая съ 1910 года.

Заслушанъ вопросъ за № 272 реестра—ходатайство Славяносербскаго общества сельскаго хозяйства: 1) о разрѣшеніи ассигновки на опытное поле съ 1250 руб. до 1500 руб.; 2) объ ассигнованіи на питомникъ 360 р.; 3) на возведеніе построекъ единовременно 3000 р. и о поддержаніи ходатайства предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о назначеніи пособія обществу на постояннаго завѣдывающаго опытнымъ полемъ 1500 р. и на текущіе расходы по немъ 1500 р.

С. С. Деконскій проситъ Собраніе поддержать предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и ходатайство Верхнеднѣпровскаго общества сельскихъ хозяевъ, аналогичное съ настоящимъ.

---

[1]) Приложеніе № 196.

Собраніе *постановило*: согласно заключенію Губернской Управы 1) увеличить ежегодную ассигновку опытнаго поля до 1500 р.; 2) отпустить обществу 3000 р. на возведеніе построекъ на опытномъ полѣ; 3) возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія о назначеніи обществу пособія въ 3000 руб., въ томъ числѣ 1500 руб. на содержаніе постояннаго завѣдывающаго и 1500 руб. на текущіе расходы и 4) отпустить также обществу 300 руб. на организацію питомника. Вмѣстѣ съ тѣмъ поддержать и аналогичное ходатайство Верхнеднѣпровскаго общества сельскихъ хозяевъ.

По ходатайству Верхнеднѣпровскаго сельскохозяйственнаго общества объ увеличеніи пособія на опытное поле (№ 273 реестра) [1]) Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы и *постановило*: повысить размѣръ ежегоднаго ассигнованія Верхнеднѣпровскому опытному полю съ 1000 руб. до 1500 руб. на расширеніе работъ по животноводству; 2) выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ 3000 руб. на устройство жилого дома для администраціи поля и на устройство и испытаніе надземнаго американскаго силоса, поставивъ условіемъ выдачи этихъ ассигнованій предварительное разсмотрѣніе программы опытнаго учрежденія въ Агрономическомъ Совѣщаніи и Губернскомъ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ и своевременное представленіе отчетовъ.

По ходатайству попечителя Гнѣдинской школы о субсидіи на метеорологическую станцію (№ 274 реестра) [2]) Собраніе, послѣ незначительныхъ преній, *постановило*: ассигновать попечителю Гнѣдинской школы 150 р. на

[1]) Приложеніе № 197.
[2]) Приложеніе № 198.

указанный предметъ на 1909 годъ и возбудить ходатайство, чтобы расходъ этотъ съ будущаго года Правительство приняло на себя.

Объявленъ часовой перерывъ.

По возобновленіи занятій гласный *С. В. Бахиревъ* прочелъ журналъ Собранія засѣданія 15-го января, который Собраніемъ утверждается и секретарю С. В. Бахиреву выражена благодарность за блестящее составленіе журнала.

А. А. Карповъ обращается къ Предсѣдателю Собранія съ просьбой разрѣшить ему сдѣлать заявленіе отъ лица предводителей дворянства и нѣкоторыхъ гласныхъ. Александръ Александровичъ возмущается искаженіемъ фактовъ (по поводу отчетовъ) засѣданій Губернскаго Собранія, которые позволяетъ печатать газета «Приднѣпровскій Край» и бросаетъ этимъ тѣнь на глубокоуважаемаго Предсѣдателя Собранія, безпристрастно и объективно ведущаго Собраніе. Эта тѣнь, если только съ этимъ слѣдуетъ считаться, была брошена въ сегодняшней статьѣ Скальпеля. Отъ лица всѣхъ предводителей дворянства, нѣкоторыхъ гласныхъ и отъ себя А. А. Карповъ выражаетъ негодованіе по поводу напечатанной статьи.

Заявленіе А. А. Карпова покрывается аплодисментами. *Предсѣдатель Собранія* благодаритъ Собраніе за выраженныя ему въ этомъ заявленіи чувства и проситъ принять увѣреніе, что настоящее заявленіе есть лучшая для него награда въ оцѣнкѣ его дѣятельности.

Засимъ Предсѣдатель Губернской Управы *И. К. Абаза* доложилъ Собранію слѣдующіе вопросы:

№ 275 реестра—ходатайство Николаевской физической обсерваторіи о содѣйствіи земства въ дѣлѣ организаціи метеорологическихъ наблюденій[1]). Собраніе *постановило* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и поручить ей возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о принятіи расходовъ по организаціи с.-х. метеорологической службы на общегосударственныя средства; кромѣ того, согласно ходатайству Предсѣдателя Славяносербской Уѣздной Земской Управы М. Ф. Филатова, -ассигновать 120 рублей на организацію метеорологическихъ наблюденій въ Славяносербскомъ уѣздѣ.

Вопросъ за № 276 реестра—ходатайство Маріупольскаго Земства о пособіи на постройку Бешево-Игнатьевской низшей сельскохозяйственной школы—Собраніемъ откладывается до полученія Управой дополнительныхъ свѣдѣній.

№ 277-й реестра—ходатайство Новомосковскаго Уѣзднаго Земства объ отводѣ 27 десятинъ казенной земли для сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія близъ г. Новомосковска[2]). Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и поручить ей поддержать ходатайство Новомосковскаго Земства.

№ 278-й реестра—ходатайство Общества содѣйствія женскому с.-хоз. образованію о пособіи[3]).

П. В. Гладкій высказывается противъ ассигнованія пособія въ виду того, что условія, въ которыхъ будутъ получать практическое сельскохозяйственное обученіе

---

[1]) Приложеніе № 199.

[2]) Приложеніе № 200.

[3]) Приложеніе № 201.

слушательницы курсовъ, совершенно различны отъ условій, въ которыхъ находится Екатеринославская губернія, почему знанія курсистокъ могутъ оказаться для нея непримѣнимыми.

А. А. Карповъ также противъ ассигнованія, такъ какъ находитъ страннымъ видѣть въ лицѣ женщины агронома.

П. Н. Рудь, С. Н. Родзянко, Г. А. Лященко и Н. А. Фалинъ высказываются за удовлетвореніе ходатайства. *Предсѣдатель Собранія* ставитъ вопросъ на баллотировку и Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 3-хъ, *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ассигновать 500 рублей.

№ 279-й реестра—ходатайство Директора Херсонской учительской семинаріи объ ассигнованіи пособія на преподаваніе садоводства[1]), согласно заключенію Губернской Управы, отклоняется.

№ 280-й—ходатайства уѣздныхъ земствъ о пособіяхъ на животноводство[2]). Ходатайство о назначеніи 700 рублей Бахмутскому Земству на пріобрѣтеніе производителей молочныхъ породъ и о разрѣшеніи имѣющійся остатокъ отъ ассигнованной суммы на пріобрѣтеніе производителей сѣраго украинскаго скота обратить на покупку производителей молочныхъ породъ поддерживается А. А. Карповымъ и В. И. Карповымъ, находившими, что для Бахмутскаго уѣзда, въ виду его исключительныхъ условій, необходимъ не сѣрый украинскій скотъ, а скотъ молочный, и что разъ было удовлетворено ходатайство о томъ же Маріупольскаго Зем-

---

[1]) Приложеніе № 202.

[2]) Приложеніе № 203.

ства, то по справедливости надо удовлетворить и ходатайство Бахмутскаго Земства.

Въ этомъ же смыслѣ высказывается М. Ф. Филатовъ и В. Я. Яковлевъ.

И. К. Абаза, указывая, что вопросъ этотъ уже много разъ дебатировался въ Губернскомъ Собраніи, признавшемъ первенствующимъ въ губерніи сѣрый украинскій скотъ, полагаетъ, что пріобрѣтеніе производителей молочныхъ породъ уѣздныя земства могутъ отнести на свой счетъ, но никакъ не на счетъ Губернскаго Земства. Развитіе сѣраго украинскаго скота есть мѣра общегубернская и нельзя поэтому средства, даваемыя на эту цѣль, обращать на другой предметъ.

П. Н. Рудь находитъ необходимымъ удовлетворить ходатайство Бахмутскаго Земства и вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ внести добавленіе о томъ, чтобы предоставить уѣзднымъ земствамъ право самимъ опредѣлять наиболѣе пригодную для нихъ породу скота.

Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ на баллотировку. Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ 2-хъ, *постановило*: 1) удовлетворить ходатайство Бахмутскаго Земства объ ассигнованіи 700 рублей на пріобрѣтеніе производителей молочныхъ породъ скота; 2) разрѣшить ему же имѣющіеся остатки отъ ассигнованной на пріобрѣтеніе производителей сѣраго украинскаго скота суммы обратить на пріобрѣтеніе производителей молочныхъ породъ; 3) ассигновать остальнымъ уѣзднымъ земствамъ по 700 рублей на пріобрѣтеніе производителей скота; 4) предоставить уѣзднымъ земствамъ право самимъ опредѣлять, какая порода скота у нихъ наиболѣе примѣнима и пріобрѣтать на ассигнованныя

Губернскимъ Собраніемъ суммы производителей именно этой породы и 5) ходатайство Славяносербскаго Земства объ увеличеніи для указанной цѣли ассигновки съ 700 руб. до 1600 р. отклонить.

№ 281-й реестра—ходатайство Александровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи 300 рублей и почетныхъ наградъ для выставки животноводства въ с. Гуляйполѣ [1]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы, *постановило:* ассигновать 300 рублей изъ %% с.-х. фонда и предоставить Губернской Управѣ право назначить почетныя награды по своему усмотрѣнію.

№ 282-й реестра—ходатайство Новомосковскаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи 200 р. и почетныхъ наградъ для выставки животноводства [2]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы, *постановило*: ассигновать 200 р. изъ %% с.-х. фонда и предоставить Губернской Управѣ право выдать почетныя награды по своему усмотрѣнію.

№ 283-й—ходатайство Славяносербскаго Земскаго Собранія объ открытіи кредита изъ с.-хоз. фонда въ 3000 рублей на постройку центральной конюшни [3]) Собраніемъ, согласно заключенію Губернской Управы, отклонено.

№ 284-й—ходатайство Александровскаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи пособія на устройство плодоваго питомника [4]). Собраніе *постановило*: ассигновать

---

[1]) Приложеніе № 204.
[2]) Приложеніе № 205.
[3]) Приложеніе № 206.
[4]) Приложеніе № 207.

Александровскому Земству на устройство плодоваго питомника 1120 р. 50 к., предѣльной нормы субсидіи уѣзднымъ земствамъ на организацію питомниковъ не устанавливать.

№ 285-й—ходатайство Славяносербскаго Уѣзднаго Земства объ отпускѣ пособія въ 300 руб. на вознагражденіе инструктора по садоводству [1]). Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы и *постановило*: внести въ смѣту 300 рублей.

№ 286-й—ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства объ организаціи испытанія машинъ и орудій по культурѣ кукурузы [2]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы, *постановило:* 1) ассигновать 400 руб. на пріобрѣтеніе американскихъ орудій посѣва и ухода за кукурузой для испытанія на Верхнеднѣпровскомъ опытномъ полѣ, въ дополненіе къ 200 руб., ассигнованнымъ на тотъ же предметъ Уѣзднымъ Земствомъ; 2) сдѣлать принципіальное постановленіе объ организаціи испытанія машинъ для уборки и использованія кукурузы въ 1910 г. и 3) поручить Управѣ созвать въ текущемъ году совѣщаніе спеціалистовъ для разработки деталей организаціи таковаго.

№ 287—ходатайство Предсѣдателя Совѣта Верхнеднѣпровскаго Общества с. х. о доассигнованіи 510 руб. для окончательной обработки данныхъ, полученныхъ при испытаніи плуговъ [3]) Собраніемъ удовлетворяется, согласно заключенію Губернской Управы, съ ассигнованіемъ 510 рублей изъ %% с.-х. фонда.

---

[1]) Приложеніе № 208.

[2]) Приложеніе № 209.

[3]) Приложеніе № 210.

№ 288-й—ходатайство Новомосковскаго Земскаго Собранія объ устройствѣ періодическихъ съѣздовъ завѣдывающихъ земскими с.-х. складами отложено разсмотрѣніемъ и поручено Губернской Управѣ представить болѣе подробныя свѣдѣнія по этому вопросу, который разсмотрѣть въ настоящей сессіи Собранія.

№ 289-й—ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства объ ассигнованіи 300 руб. на укрѣпленіе овраговъ и песковъ [1]). Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ 3-хъ, *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и ассигновать для означенной цѣли 300 р. изъ %% с.-х. фонда.

№ 290-й—ходатайство завѣдывающаго работами по укрѣпленію песковъ объ ассигнованіи 500 руб. на означенныя работы [2]). Собраніе *постановило*: удовлетворить это ходатайство, согласно заключенію Губернской Управы, съ ассигнованіемъ 500 руб. изъ %% с.-х. фонда.

№ 293-й—ходатайство Совѣта Новомосковскаго Общества с. х. объ увеличеніи пособія Обществу на расширеніе сѣмянной торговли [3]). Ходатайство это поддерживаетъ *С. Н. Родзянко*, ходатайствуя предъ Собраніемъ о томъ, чтобы въ случаѣ, если нельзя выдать пособіе разрѣшить заемъ.

Вопросъ баллотируется и Собраніе, большинствомъ 14 голосовъ противъ 11, *постановило:* разрѣшить Новомосковскому Обществу сельскаго хозяйства заемъ для указанной въ ходатайствѣ его цѣли, въ суммѣ 300 руб. изъ %% с.-х. фонда; кромѣ того выдать Обществу по-

---

[1]) Приложеніе № 211.

[2]) Приложеніе № 212.

[3]) Приложеніе № 213.

собіе въ размѣрѣ 100 рублей, каковую сумму внести въ смѣту.

№ 294-й—ходатайство Черниговской Губернской Земской Управы о пособіи въ размѣрѣ 500 рублей на изданіе стѣнныхъ таблицъ [1]) Собраніемъ отклоняется.

№ 291-й—о пособіи редакціи журнала „Хлѣборобъ“ [2]).

К. И. Карповъ высказывается противъ выписки указаннаго журнала, такъ какъ языкъ, на которомъ онъ издается, не русскій и многимъ непонятенъ; поощрять такой журналъ на иноплеменномъ языкѣ не находитъ возможнымъ.

С. Т. Неѣжмаковъ указываетъ, что статей на малорусскомъ языкѣ въ журналѣ „Хлѣборобъ“ немного; журналъ этотъ помѣщаетъ много прекрасныхъ статей, которыя часто поясняются рисунками и, кромѣ того, онъ дешевъ. Поэтому С. Т. Неѣжмаковъ находитъ возможнымъ выписать журналъ и на 1909 годъ.

П. Н. Рудь также поддерживаетъ заключеніе Губернской Управы и находитъ, что языкъ этого журнала, языкъ малорусскій, очень понятенъ крестьянскому населенію Екатеринославской губерніи.

П. В. Гладкій и В. Я. Яковлевъ также поддерживаютъ это ходатайство.

С. А. Бродницкій выражаетъ пожеланіе, чтобы журналъ этотъ разсылался и всѣмъ сельскохозяйственнымъ обществамъ.

Собраніе *постановило*: ассигновать 450 рублей для выписки 300 экземпляровъ журнала „Хлѣборобъ“ съ цѣлью распространенія его среди населенія.

---

[1]) Приложеніе № 214.

[2]) Приложеніе № 215.

№ 292-й—ходатайство Совѣта Новомосковскаго Общества о пособіи газетѣ „Степь“[1]).

И. В. Тищенко находитъ, что газета „Степь“ того направленія, которое крайне нежелательно для населенія и можетъ вмѣсто пользы принести ему вредъ, почему она стоитъ за отклоненіе ходатайства.

С. Н. Родзянко полагаетъ, что нельзя возводить на газету обвиненія въ ея пристрастіи къ извѣстному направленію. Если въ тѣхъ двухъ номерахъ, на которые ссылается Иванъ Васильевичъ, и помѣщены рѣчи членовъ Государственной Думы лѣваго направленія, то это простая случайность и въ другихъ номерахъ того же журнала могутъ быть помѣщены только рѣчи правыхъ. С. Н. Родзянко проситъ Собраніе назначить пособіе этой газетѣ.

П. Н. Рудь и *А. А. Галенковскій* также поддерживаютъ это ходатайство. *Предсѣдатель Собранія* ставитъ вопросъ на баллотировку. Собраніе, большинствомъ 18 голосовъ противъ 12, ходатайство отклонило.

Затѣмъ членомъ Губернской Управы *Н. В. Буницкимъ* доложены слѣдующіе вопросы: № 298—докладъ Губернской Управы объ устройствѣ мостовой отъ м. Никополя къ станціи того же имени Екатерининской жел. дор.[2]). № 299-й—о принятіи на средства дорожнаго капитала доли Губернскаго Земства расхода по укрѣпленію средней опоры моста черезъ р. Суру въ с. Сурско-Михайловкѣ, Екатеринославскаго уѣзда[3]) и № 300—о суженіи дорожной полосы части Екатеринославъ—

---

[1]) Приложеніе № 216.

[2]) Приложеніе № 217.

[3]) Приложеніе № 218.

Херсонскаго почтоваго тракта отъ станціи Краснокутской до м. Никополя и отъ м. Никополя до границы Херсонскаго уѣзда[1]).

Собраніе *постановило:* доклады Управы утвердить.

№ 308-й—ходатайство Бахмутскаго Земства о принятіи на счетъ Губернскаго Земства расходовъ по постройкѣ мостовъ, выстроенныхъ за счетъ дорожнаго капитала на большой транспортной дорогѣ, идущей изъ г. Бахмута на г. Маріуполь[2]). Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и внести въ смѣту 10790 руб. 42 коп. для перечисленія въ дорожный капиталъ доли Бахмутскаго Земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду высказанныхъ гласными В. П. Пестеровымъ, П. В. Гладкимъ и Предсѣдателемъ Управы А. А. Карповымъ пожеланій, Собраніе *постановило:* поручить Губернской Управѣ выработать къ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію основанія для передачи дорогъ въ вѣдѣніе Губернскаго Земства уѣздными земствами.

№ 309-й—ходатайство Павлоградской Городской Управы о переустройствѣ полотна существующей мостовой между городомъ и вокзаломъ[3]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы, *постановило:* понизить мостовую, указанную въ ходатайствѣ, съ тѣмъ, однако, чтобы пониженіе этой мостовой было произведено за счетъ г. Павлограда и чтобы работы эти были исполнены во всемъ согласно техническимъ условіямъ, выработаннымъ Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ.

---

[1]) Приложеніе № 219.

[2]) Приложеніе № 220.

[3]) Приложеніе № 221.

Ходатайства: Маріупольскаго Земства (№ 310 реестра) о постройкѣ моста черезъ р. Волчью[1]) и Новомосковской Городской Управы (№ 311 реестра) о замощеніи на счетъ Земства части улицы въ г. Новомосковскѣ для соединенія городской мостовой съ губернскимъ трактомъ[2]).—Собраніемъ отклонены.

№ 312-й—ходатайство Екатеринославской Уѣздной Земской Управы объ устройствѣ паромной переправы черезъ р. Днѣпръ у с. Разумовки[3]).—Соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, Собраніе *постановило*: вопросъ этотъ оставить пока открытымъ, поручивъ Губернской Управѣ выяснить значеніе этой переправы, какъ для мѣстнаго, такъ и для транзитнаго сообщенія, и изслѣдовать вопросъ объ обезпеченіи удобныхъ къ этой переправѣ подъѣздовъ.

Въ 5 час. дня Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ пожаловать на слѣдующій день къ 10½ час. утра.

Засѣданіе 17-го декабря 1909 года.

1909 года января 17-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, 15 г.г. Губернскихъ Гласныхъ, Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, 5 г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

[1]) Приложеніе № 222.
[2]) Приложеніе № 223.
[3]) Приложеніе № 224.

Верхнеднѣпровской, Павлоградской, Бахмутской, Славяносербской, Маріупольской; и. д. Екатеринославскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства—*И. К. Трипольскій*, Предводители Дворянства уѣздовъ: Бахмутскаго, Александровскаго, Членъ Екатеринославской Губернской Земской Управы *С. А. Тихомировъ* и Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства—*А. М. Сосновскій*[1]).

Въ 11 час. дня *Предсѣдатель Собранія*, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ г.г. гласнымъ, на основаніи 76-й ст. Пол. о Зем. Учр., приступить къ избранію закрытой баллотировкой шарами четырехъ членовъ для усиленія состава Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи изъ числа кандидатовъ, намѣченныхъ въ засѣданіи 10-го сего января.

Избранными путемъ баллотировки оказались:

Н. Д. Комаровъ, получившій 26 избир. „ 1 неизб.

Д. А. Хараджаевъ, „ 24 „ 1 соб. 2 „

Прибыли гласные: Г. А. Бергманъ, А. С. Миргородскій и А. А. Галенковскій.

Г. И. Любянецъ, получившій 27 избир. 1 соб. 2 неизб.

В. С. Миргородскій, „ 27 „ 1 „ 2 „

Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный А. А. Галенковскій.

По избраніи названныхъ лицъ Собраніемъ заслушанъ докладъ Управы № 314 реестра—о положеніи работъ оцѣночно-статистическаго отдѣленія[2]), которымъ *постановлено*: принять со внесеніемъ въ смѣту 1909 г. 100 р. изъ губернскаго сбора, а также казеннаго пособія 22000 р., а всего 22100 рублей.

Членъ Управы *С. А. Тихомировъ* читаетъ ходатайство Бахмутскаго Уѣзднаго Земства (по реестру № 315)—

[1]) Приложеніе № 225.
[2]) Приложеніе № 226.

о принятіи мѣръ къ уравненію во всѣхъ уѣздахъ Екатеринославской губерніи оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами[1]).

А. А. Карповъ, поддерживая ходатайство, указываетъ, что уравнительная оцѣнка недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами во всѣхъ уѣздахъ необходима въ интересахъ справедливости. Заключеніе же Губернской Управы по этому ходатайству не только отодвигаетъ рѣшеніе назрѣвшаго вопроса, но также дано Управою не по существу; Бахмутскій уѣздъ ходатайствуетъ не только объ однообразной оцѣнкѣ земельныхъ имуществъ, но и объ общемъ способѣ примѣненія оцѣнки во всѣхъ уѣздахъ, чтобы Бахмутскій уѣздъ не былъ въ исключительномъ положеніи.

И. К. Абаза говоритъ, что желаніе Бахмутскаго уѣзда можно исполнить когда будетъ окончена оцѣнка земли.

Прибылъ Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ Н. А. Фаминъ.

К. И. Карповъ, раздѣляя мнѣніе А. А. Карпова, говоритъ, что въ оцѣнкѣ имуществъ необходимо придерживаться общихъ основаній, такъ какъ одни уѣзды напр. оцѣниваютъ имущество высоко, а другіе—слишкомъ недостаточно для пропорціональности земскаго обложенія.

Н. П. Лабинскій также находитъ, что въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ недвижимыя имущества расцѣнены высоко—стоимость земли оцѣнена въ 45 руб., а доходность ея показана въ 2 руб.; на другихъ же недвижимыхъ имуществахъ, какъ напр. налоги на дома въ поселкахъ, достигаютъ половинной стоимости ихъ. Ни

[1]) Приложеніе № 227.

одно уѣздное земское собраніе не рѣшается взять на себя починъ въ дѣлѣ оцѣнки, полагая, что это лежитъ на обязанности Губернскаго Земства.

Предсѣдатель Собранія, формулируя ходатайство Бахмутскаго Земства, предлагаетъ баллотировать слѣдующее: поручить Губернской Земской Управѣ выработать соотвѣтствующія общія мѣры оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для уровненія земскихъ сборовъ и внести докладъ объ этомъ слѣдующему очередному Губернскому Земскому Собранію.

К. И. Карповъ видитъ необходимость поспѣшить съ этимъ докладомъ Управы, для чего внести его не въ очередное Собраніе, а въ ближайшее чрезвычайное, такъ какъ иначе новое обложеніе войдетъ съ силу только лишь въ 1911 году.

По мнѣнію *И. К. Абаза* такое постановленіе Собранія поставитъ Управу въ затрудненіе, такъ какъ до предполагаемаго ближайшаго чрезвычайнаго Собранія слишкомъ мало времени.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ объ указаніи: къ какому собранію представить докладъ Управы.

Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 1-го, *постановило*: поручить Губернской Управѣ выработать свои соображенія о мѣрахъ къ уравненію во всѣхъ уѣздахъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами.

Баллотируется срокъ представленія доклада Управы по этому вопросу. Большинствомъ голосовъ противъ 5-ти *постановлено*: представить докладъ къ слѣдующему очередному губернскому собранію.

Прибыли гласные: Н. Д. Комаровъ и Н. В. Буницкій.

На обсужденіе Собранія ставится ходатайство Бахмутской городской думы (по реестру № 313)—о проведеніи проектируемой отъ главной линіи Сѣверо-Донецкой ж.-д. вѣтки до ст. „Никитовка“ черезъ г. Бахмутъ[1]).

К. И. Карповъ, какъ уполномоченный Бахмутской городской думы, для личной поддержки означеннаго ходатайства, указываетъ на важность удовлетворенія этой просьбы, иначе г. Бахмутъ будетъ вторично обойденъ при проведеніи желѣзной дороги, что убьетъ коммерческое значеніе города и нанесетъ существенный вредъ фабрикамъ и заводамъ и всему прилегающему къ нимъ громадному району.

А. А. Карповъ заявляетъ, что необходимо подчеркнуть въ ходатайствѣ готовность города и частныхъ лицъ уступить безвозмездно земли подъ линію желѣзной дороги, а также залегающіе на принадлежащей городу землѣ камень, глину и песокъ для желѣзнодорожныхъ сооруженій.

Н. В. Буницкій напоминаетъ, что въ составѣ земскихъ гласныхъ есть члены Государственнаго Совѣта и Государственной Думы—В. И. Карповъ, М. В. Родзянко и М. М. Алексѣенко, которые могли бы своевременно поддержать въ должной мѣрѣ, гдѣ слѣдуетъ, это ходатайство, а поэтому онъ предлагаетъ просить ихъ принять на себя поддержку ходатайства Бахмутскаго Земства. Кромѣ того онъ полагаетъ важнымъ, чтобы выборъ мѣстоположенія станціи производился совмѣстно съ представителями отъ Земства.

---

[1]) Приложеніе № 228.

Собраніе *постановило:* 1) поддержать предъ Правительствомъ ходатайство Бахмутской городской думы о проведеніи отъ главной линіи Сѣверо-Донецкой желѣзной дороги вѣтви до ст. „Никитовка“ черезъ городъ Бахмутъ; 2) ходатайствовать, чтобы выборъ мѣстоположенія станцій проектируемой желѣзнодорожной вѣтви производить совмѣстно съ представителями отъ земства и 3) просить В. И. Карпова, М. В. Родзянко и М. М. Алексѣенко поддержать это ходатайство въ правительственныхъ учрежденіяхъ.

Заслушано предложеніе Екатеринославскаго Губернатора (по дополнит. реестру № 1-й)—отъ 7-го января 1909 года № 60 по ходатайству Новомосковскаго Земства объ уполномочіи Уѣздной Управы кредитоваться для нуждъ сельскихъ складовъ у частныхъ лицъ и въ кредитныхъ учрежденіяхъ до 10 тысячъ рублей на срокъ до 6 мѣсяцевъ [1]).

Собраніе *постановило*: разрѣшить Новомосковскому Уѣздному Земству кредитоваться для нуждъ сельскохозяйственнаго склада въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ въ размѣрѣ 10 тысячъ руб., не болѣе какъ на 6 мѣсяцевъ.

Заслушано ходатайство Предсѣдателя Екатеринославскаго Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости (№ 6-й дополнит. реестра)—о назначеніи пособія на постройку народнаго дома [2]). Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы, оставивъ вопросъ о назначеніи пособія Попечительству о

---

[1]) Приложеніе № 229.

[2]) Приложеніе № 230.

народной трезвости на постройку народнаго дома, пока открытымъ.

Далѣе Собраніе *отклоняетъ* ходатайство бывшаго десятника Сафронова (№ 7 дополн. реестра)—о выдачѣ жалованья, въ виду увольненія отъ службы за 3 1/2 мѣсяца [1]) по мотивамъ, изложеннымъ въ заключеніи Губернской Земской Управы.

Также, на основаніи заключенія Губернской Земской Управы, *отклоняется* ходатайство крестьянина Мартыша (№ 8-й дополн. реестра)—о возвратѣ ему убытковъ, понесенныхъ имъ въ работахъ по возведенію земляныхъ насыпей черезъ б. Непхай по дорогѣ отъ станціи Гуляйполе до села того же имени [2]).

По заслушаніи доклада Управы по ходатайству Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства о назначеніи ветеринарныхъ фельдшеровъ въ с.с. Волосское, Шолохово, Кринички и Высокое (№ 233 реестра) [3]), Собраніе *постановило*: ходатайство *удовлетворить*, учредивъ должности ветеринарныхъ фельдшеровъ въ с.с. Волосскомъ, Шолоховѣ, Криничкахъ и Высокомъ, съ содержаніемъ каждаго по 420 рублей въ годъ внеся въ смѣту 1909 г. сумму въ 1680 рублей.

Прибылъ Маріупольскій Предводитель Дворянства С. В. Ковалевскій.

Членомъ Управы Ѳ. И. Пукаловымъ прочитано ходатайство Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства (№ 234 реестра) —о поголовныхъ осмотрахъ лошадей[4]), а также заключеніе по нему Губернской Земской Управы.

---

[1]) Приложеніе № 231.
[2]) Приложеніе № 232.
[3]) Приложеніе № 233.
[4]) Приложеніе № 234.

Въ возникшихъ по этому вопросу преніяхъ приняли участіе: *С. А. Бродницкій, В. Д. Рудицынъ, Н. П. Лабинскій, А. А. Карповъ, Н. С. Панчинскій* и *Ѳ. И. Пукаловъ.*

С. А. Бродницкій не соглашается съ заключеніемъ Губернской Земской Управы въ виду того, что размѣры заболѣваемости сапомъ въ Екатеринославскомъ уѣздѣ приняли характеръ эпизоотіи и отдѣльные случаи обнаруживанія санныхъ лошадей не останавливаютъ распространеніе болѣзни. Кромѣ обнаруженія сапныхъ лошадей на мѣстахъ и расширенія лечебнаго дѣла съ случайнымъ открытіемъ сапныхъ очаговъ въ уѣздѣ и кромѣ поголовнаго осмотра можетъ быть возможно предпринять иныя мѣры съ грознымъ бичемъ, который причиняетъ неисчислимыя бѣдствія не только уѣзду, но и всей губерніи. О размѣрѣ эпизоотіи въ Екатеринославскомъ уѣздѣ можно судить, хотя бы по такимъ единичнымъ случаямъ, какъ гибель 100 лошадей въ имѣніи Марцынкевича, обнаруженіе сапныхъ лощадей на земскихъ почтовыхъ станціяхъ и такъ дальше.

В. Д. Рудицынъ подкрѣпляетъ слова С. А. Бродницкаго, говоря, что въ уѣздѣ положительно опасно, въ виду сапа, заѣхать въ чей либо дворъ. Уѣздъ охваченъ со всѣхъ сторонъ очагомъ заразы. Возражая по существу на заключеніе Губернской Земской Управы, онъ настаиваетъ на необходимости борьбы, хотя бы поголовнымъ осмотромъ лошадей, тѣмъ болѣе, что крупныхъ недоразумѣній насилій и т. п., при практиковавшихся раньше осмотрахъ лошадей, не наблюдалось въ Екатеринославскомъ уѣздѣ.

С. А. Бродницкій объясняетъ, что можетъ быть скрываніе сапныхъ лошадей происходило раньше отъ того, что оцѣнка за убитыхъ сапныхъ лошадей была слишкомъ низка—25 руб., теперь же выдаютъ 40 руб.

Н. П. Лабинскій полагаетъ, что поголовный осмотръ долженъ производиться на ярмаркахъ и базарахъ, представляющихъ собою обширное поле для дѣятельности ветеринарнаго персонала въ уѣздѣ; поголовный же осмотръ, пріуроченный къ какому нибудь опредѣленному дню, не достигаетъ цѣли, такъ какъ сапныхъ лошадей добровольно не приведутъ, на ярмаркѣ же скорѣе возможно допустить попытку сбыть больную лошадь.

Прибылъ Предсѣдатель Новомосковской Уѣздной Земской Управы И. П. Магденко.

А. А. Карповъ рекомендуетъ порайонный осмотръ лошадей, такъ какъ поголовный, въ виду невозможности произвести таковой одновременно, не достигаетъ своей цѣли.

Н. С. Папчинскій обращаетъ вниманіе Собранія на необходимость удѣлить громадное вниманіе на эпизоотію сапа въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, охватившую почти весь уѣздъ. Помимо мѣръ, о которыхъ ходатайствуетъ Уѣздное Земство, нуженъ неуклонный поголовный осмотръ лошадей на ярмаркахъ.

Ѳ. И. Пукаловъ объясняетъ, что Губернская Управа ослѣдомлена о всѣхъ случаяхъ сапа въ Екатеринославскомъ уѣздѣ; въ экономіи Марцынкевича были убиты маллеинизированныя лошади, въ экономіи Нечаева предстоитъ убить 18 лошадей; пока Губернской Управой принимаются всѣ мѣры къ нахожденію сапныхъ лошадей, сосѣднія губерніи продолжаютъ надѣлять насъ

сапными лошадьми, почему уже и поднятъ вопросъ объ областномъ съѣздѣ ветеринарныхъ врачей. На этомъ съѣздѣ могутъ быть выработаны основанія для болѣе раціональной постановки дѣла борьбы съ сапомъ на пространствѣ нѣсколькихъ губерній.

Предсѣдатель Собранія, считая вопросъ выясненнымъ, ставитъ докладъ Управы на баллотировку. *Собраніе*, большинствомъ 20 голосовъ противъ 12-ти, *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы.

Доложено ходатайство того же Земства (№ 215 реестра) — о постройкѣ зданія школы для подкидышей въ с. Краснопольѣ[1]). — *Собраніе* соглашается съ заключеніемъ Управы, *постановивъ* внести въ смѣту 1909 года 5650 руб. субсидіи, необходимой для постройки школьнаго зданія въ с. Краснопольѣ Екатеринославскаго уѣзда.

Предсѣдатель Собранія, объявивъ перерывъ до 2-хъ час. дня, заявилъ, что въ 2 час. имъ назначено соединенное засѣданіе съ гласными Екатеринославской Городской Думы для выбора Попечителя Екатеринославскаго 1-го реальнаго училища.

Во время перерыва прибыли: гласные: Н. К. Котляревскій, П. В. Гладкій, В. И. Карповъ, С. В. Бахиревъ и А. Б. Гротто-Слепиковскій.

Въ 2 час. 40 мин. въ залъ засѣданія прибыли гласные Екатеринославской Городской Думы.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что, на основаніи 79 ст. Пол. о Зем. Учр., соединенному собранію предстоитъ выбрать попечителя 1-го реальнаго училища и, указавъ на то, что Губернское Собраніе въ законномъ

[1]) Приложеніе № 235.

составѣ для участія въ выборахъ, проситъ гласныхъ городской думы указать: какая наличность гласныхъ думы признается у нихъ законной.

По заявленію гласнаго думы М. А. Заусайлова, законный составъ опредѣляется у нихъ 23-мя голосами.

Въ виду того, что въ засѣданіе явилось всего 11 гласныхъ думы, кворумъ которыхъ составляетъ 23 голоса, Предсѣдатель Собранія находитъ, что выборы состояться не могутъ, а потому проситъ г.г. гласныхъ городской думы прибыть въ засѣданіе въ понедѣльникъ 19 сего января къ 2 часамъ дня.

По возобновленіи занятій, членъ Управы *Н. В. Буницкій* докладываетъ ходатайство Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства (№ 31 реестра)—по вопросу о борьбѣ съ металлургическимъ трестомъ[1]), а также заключеніе Губернской Управы по этому вопросу.

С. А. Бродницкій. Губернская Управа въ своемъ заключеніи, отвергая необходимость борьбы съ трестомъ общеземскимъ союзомъ, находитъ, что это колоссальное предпріятіе съ гадательнымъ исходомъ и что Управа не убѣждена въ побѣдѣ. На такихъ легковѣсныхъ основаніяхъ нельзя отвергать ходатайство Уѣзднаго Земскаго Собранія, имѣющаго серьезное значеніе. Послѣдствія игнорированія опасности будетъ самыя страшныя. Трестъ задавитъ всякую русскую промышленность, задавитъ все, что непокорно ему. На примѣрѣ Америки можно видѣть, что грозитъ странѣ, если допустить грандіозную стачку хищниковъ. Трестъ сметаетъ съ лица земли все неугодное ему. Трестъ забираетъ въ руки судъ, адми-

---

[1]) Приложеніе № 236.

нистрацію и цѣлыя министерства. Въ Россіи этотъ трестъ еще опаснѣе, чѣмъ въ какой либо другой странѣ, такъ какъ природныя богатства Россіи будутъ проданы иностранцамъ. Трестъ вредно отразится не только на экономическомъ благосостояніи Россіи, но и на самой государственной оборонѣ. Игнорировать этого явленія въ экономической жизни страны нельзя, —нужно бороться. Какія для этого нужны мѣры и средства, это конечно, предметъ совѣщанія съ другими земствами, но не объединиться земствамъ наканунѣ надвигающейся опасности непростительно. Сидѣть сложа руки, оставлять вопросъ открытымъ, какъ предлагаетъ Губернская Управа, казалось бы, не слѣдовало. Возвращаясь ко второму пункту—о средствахъ, укажу, что у треста есть опредѣленный, а слѣдовательно исчерпаемый капиталъ. Земство же можетъ бороться съ трестомъ и одержать побѣду при нѣкоторомъ добровольномъ напряженіи платежныхъ силъ. Необходимо, чтобы земства всей Россіи вошли въ соглашеніе съ заводами, не входящими въ составъ иностраннаго треста, какъ напр. Уральскими и другими.

И. К. Абаза. Заключеніе Управы, хотя и кратко, но нелегковѣсно, какъ сказалъ Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій. Я не защищаю треста, но опасаюсь, чтобы борьба не окончилась полнымъ разореніемъ земства. Въ настоящее время, при напряженныхъ земскихъ средствахъ, нельзя идти на рискъ, сопряженный съ милліонной потерей.

П. В. Гладкій находитъ опасность возникновенія треста преждевременной и не понимаетъ борьбы съ воображаемой опасностью.

И. В. Тищенко. Союзъ земствъ не есть какая-то борьба съ воображаемою опасностю. Рѣчь собственно идетъ о томъ, чтобы купить товаръ подешевле. Мнѣ пришлось быть въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи по поводу трестъ. Въ этомъ Совѣщаніи было высказано очень опредѣленно, что земская организація задавитъ трестъ и наоборотъ, при отсутствіи какой либо подобной организаціи, трестъ дѣйствительно задавитъ насъ. У насъ составилось невѣрное представленіе о трестѣ и синдикатѣ. Синдикатъ—это соглашеніе извѣстнаго числа предпринимателей, при чемъ каждый остается въ извѣстныхъ предѣлахъ хозяиномъ. Трестъ же, даже при условіи 100 согласившихся предпринимателей, фактически представляетъ изъ себя одну величину, которая и будетъ диктовать цѣны рынку. Если правительство не согласится на эти цѣны и сдѣлаетъ свои заказы за границей, трестъ разсчитаетъ своихъ рабочихъ, и такъ какъ желѣзодѣлательные заводы связаны съ рудниками и шахтами, то количество безработныхъ получится внушительное, съ которымъ трудно будетъ считаться правительству. Въ прошломъ году я былъ у Столыпина и онъ мнѣ сказалъ, что „трестъ врядъ-ли удастся". Предполагалось въ осенней сессіи внести соотвѣтствующій законопроектъ, но до сихъ поръ ни въ Государственный Совѣтъ ни въ Государственную Думу такого законопроекта не поступало.

В. И. Карповъ. Сергѣй Альбертовичъ Бродницкій и Иванъ Васильевичъ Тищенко въ весьма опредѣленныхъ чертахъ набросали намъ весь вредъ, какой причинить нашей промышленности трестъ въ случаѣ его осуществленія. Протоколъ Совѣщанія Екатеринославскаго Уѣзд-

наго Собранія 19 апрѣля 1908 года еще съ большей ясностью опредѣлилъ этотъ вредъ, который послѣдуетъ для всего государства, а слѣдовательно и для нашей губерніи, если состоится трестъ желѣзопромышленниковъ. Господамъ губернскимъ гласнымъ отлично все это извѣстно. Родина трестовъ—Америка, но тамъ причина его возникновенія и роль совершенно иная, чѣмъ у насъ. Въ Америкѣ трестъ—естественный выходъ объединенія извѣстныхъ предпріятій до той или другой величины въ цѣляхъ гарантіи имъ наивозможно высокаго процента прибыли. Трестъ въ Америкѣ—результатъ громаднаго спроса. На самоубійство заводы не пошли и если они побѣжали къ тресту, то вѣдь отъ хорошей жизни не побѣжишь. Очевидно трестъ имъ предложилъ выгодное условіе. Положимъ далеко не всѣ заводы солидарны. Конечно трестъ не представляетъ желательнаго явленія. Правительству и земству нужно помочь заводамъ и вообще необходимо принять какія либо мѣры. Мѣры борьбы—мѣры сомнительнаго характера; явленіе треста слишкомъ серьезно, чтобы съ легкимъ сердцемъ къ нему относиться. Мнѣ съ глазу на глазъ приходилось говорить съ Статсъ-Секретаремъ Столыпинымъ, опредѣленно высказавшимся мнѣ, что правительство приметъ всѣ мѣры, чтобы трестъ не состоялся, но полной увѣренности онъ не высказываетъ. Въ бесѣдахъ также съ глазу на глазъ съ представителями треста, послѣдніе утверждали, что имъ и не нужно согласія правительства, такъ какъ трестъ будетъ существовать и помимо воли правительства. Въ случаѣ объединенія земствъ въ свой земскій трестъ борьба силой едва-ли осуществима. Такая борьба не соотвѣтствуетъ идеѣ земства,

которое должно соблюдать справедливые интересы всѣхъ слоевъ населенія, слѣдовательно и интересы промышленности, которая даетъ намъ колоссальное богатство. Вспомнимъ исторію нашей губерніи: не прошло еще полустолѣтія, какъ наша губернія была исключительно земледѣльческая, благодаря же желѣзодѣлательнымъ заводамъ она заняла самое видное мѣсто въ ряду наиболѣе богатыхъ областей, и Екатеринославская губернія составляетъ едва-ли ни самый цѣнный алмазъ въ коронѣ Россійскаго Императора. Наши огромныя промышленныя предпріятія представляютъ цѣлые города и во всякомъ случаѣ заслуживаютъ того, чтобы намъ содѣйствовать ихъ развитію и процвѣтанію, но не вступать съ ними въ борьбу. Я убѣжденъ, что такой земскій синдикатъ не будетъ разрѣшенъ правительствомъ. Вѣдь это особое государство въ государствѣ. Если бы мы вступили на обширный путь оказанія содѣйствія заводамъ, исходатайствовать предъ правительствомъ прійти на помощь принятіемъ мѣръ къ увеличенію спроса на желѣзо, открытіемъ путей и иными мѣрами, тогда бы заводамъ не нуженъ былъ бы трестъ. Далѣе въ порядкѣ теченія той же мысли нужно указать на всѣ опасности треста для нашего юга и даже для всей Россіи. Застой въ дѣлахъ, пережитый нами кризисъ и революціонное движеніе привели наши заводы къ тому, что они говорятъ, что не знаютъ, чѣмъ имъ завтра расплачивать съ рабочими. Борьбой мы ничего не сможемъ сдѣлать; даже такая выдающаяся личность, каковой является президентъ Рузвельтъ былъ обезсиленъ въ борьбѣ съ образованіемъ треста.

С. Т. Неѣжмаковъ предлагаетъ бороться съ трестомъ своими силами путемъ образованія всероссійскаго земскаго союза для закупки желѣза и снабженіемъ населенія. Такой союзъ, являющійся противовѣсомъ металлургическому тресту, по мнѣнію гласнаго, всегда разрѣшать, такъ какъ цѣль его извѣстная, цѣль узкая и вполнѣ опредѣленная.

И. П. Яковенко, рѣшительно высказываясь противъ борьбы Земства съ трестомъ, указываетъ на то, что главнымъ потребителемъ для треста является казна. Въ борьбѣ же съ трестомъ Земство, такимъ образомъ, понесетъ только лишь серьезный убытокъ.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ принимаютъ участіе: С. Т. Неѣжмаковъ, Н. В. Буницкій, И. В. Тищенко, А. А. Карповъ, В. Я. Яковлевъ, С. А. Бродницкій и В. И. Карповъ.

Считая вопросъ достаточно яснымъ, Предсѣдатель Собранія ставитъ его на баллотировку—желательно ли Собранію возбудить ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи земствамъ вступать въ союзы исключительно для борьбы съ трестомъ въ случаѣ его осуществленія въ Россіи.

Собраніе, большинствомъ 22 голосовъ противъ 15, *постановило:* ходатайство возбудить, при чемъ слово „союзы", по предложенію А. А. Карпова, замѣнить словомъ „соглашеніе".

Собраніе, большинствомъ 21 голоса противъ 16, принимаетъ также предложеніе В. И. Карпова, постановивъ: возбудить ходатайство предъ правительствомъ о необходимости прійти на помощь желѣзодѣлательнымъ

заводамъ, принятіемъ мѣръ къ увеличенію употребленія желѣзныхъ издѣлій.

Далѣе заслушано предложеніе г. Начальника губерніи № 3168 о замѣчаніяхъ на смѣту Верхнеднѣпровскаго Земства (№ 124 реестра) [1]), Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, т. е., не измѣняя смѣты и раскладки, сумму въ 3350 руб. покрыть изъ запасной суммы (§ 13), каковой исчислено по смѣтѣ 11250 р. 71 к.

Докладывается членомъ Ревизіонной Комиссіи Д. А. Хараджаевымъ ходатайство довѣреннаго Русско-Бельгійскаго общества инженера Акимова о неправильной оцѣнкѣ и обложеніи земскими сборами рудника этого общества на землѣ Харина (по реестру № 146)[2]), бывшее на разсмотрѣніи комиссіи.

Собраніемъ *постановлено*: согласиться съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи, т. е. причитающійся съ рудника Русско-Бельгійскаго общества за 1907 и 1908 г.г губернскій сборъ 5820 р. 05 к., какъ излишне начисленный, вслѣдствіе пониженія оцѣнки рудника, сложить и внести въ смѣту на 1909 г. для пополненія этого недобора.

Въ 5 час. пополудни Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. гласныхъ пожаловать на другой день къ 11 часамъ утра.

---

[1]) Приложеніе № 237.

[2]) Приложеніе № 238.

Засѣданіе 18-го января 1909 года.

1909 года января 18-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*. Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Верхнеднѣпровской—*М. М. Савенко*, Новомосковской—*И. П. Магденко*, Павлоградской—*Г. А. Лященко*, Бахмутской—*А. А. Карповъ*, Славяносербской—*М. Ф. Филатовъ* и Маріупольской—*А. И. Газадиновъ*, Членъ Губернской Управы *С. А. Тихомировъ* и 18 г.г. губернскихъ гласныхъ[1]).

Въ 11 часовъ дня *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря исполняетъ гласный *Н. К. Котляревскій*.

Н. Д. Комаровъ читаетъ журналъ Собранія засѣданія 16 января. Собраніе утверждаетъ журналъ и секретарю Н. Д. Комарову выражаетъ благодарность за прекрасное и обширное изложеніе его.

Прибыли Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкій, Предводители Дворянства—Бахмутскаго уѣзда К. И. Карповъ и Маріупольскаго—С. В. Ковалевскій и гласный А. С. Миргороскій.

С. С. Деконскій, съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія, обращается къ Собранію съ просьбой сдѣлать постановленіе о порученіи Губернской Управѣ, при

---

[1]) Приложеніе № 239.

возбужденіи ходатайства предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія о назначеніи пособія на веденіе опытныхъ полей Верхнеднѣпровскому и Славяносербскому обществамъ сельскаго хозяйства, обратиться съ просьбой о поддержаніи этого ходатайства къ гласнымъ-членамъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.

Собраніе приняло предложеніе С. С. Деконскаго.

Прибылъ гласный В. С. Миргородскій.

По предложенію Предсѣдателя Собранія, Членъ Ревизіонно Редакціонной Комиссіи *П. Н. Рудь* докладываетъ слѣдующіе вопросы, бывшіе на разсмотрѣніи Комиссіи:

№ 79-й реестра—ходатайство о пособіи дворянки Коростовцевой[1]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, ходатайство это отклонило.

№ 80-й реестра—ходатайство о пособіи служившаго въ Губернской Управѣ Голованскаго,[2]) Собраніе, согласно заключенію Ревизіонной Комиссіи, постановило: назначить Голованскому пособіе въ размѣрѣ 133 рублей, внеся эту сумму въ смѣту.

№ 81-й реестра—ходатайство о пособіи служившаго въ Губернской Управѣ Логвинова[3]). Собраніе, согласно заключенію Ревизіонной Комиссіи, постановило: назначить Логвинову пособіе въ размѣрѣ 131 р. 13 к., внеся эту сумму въ смѣту.

№№ 82 и 83—ходатайства о пособіи служившаго въ Губернской Управѣ Владимирова[4]) и бывшаго

---

[1]) Приложеніе № 240.

[2]) Приложеніе № 241.

[3]) Приложеніе № 242.

[4]) Приложеніе № 243.

земскаго учителя Галичанскаго[1]), согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, Собраніемъ отклонены.

№ 84-й реестра—ходатайство о пособіи вдовы бывшаго учителя Гнѣдинской учебно-ремесленной мастерской Деримовой[2]). Собраніе, согласно заключенію Ревизіонной Комиссіи, постановило: назначить вдовѣ Деримовой единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 рублей, со внесеніемъ этой суммы въ смѣту.

№ 85-й - ходатайство о пособіи служившей въ губернской земской больницѣ Пужаченко[3]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, постановило: выдать Пужаченко пособіе въ размѣрѣ 50 рублей и внести эту сумму въ смѣту.

№№ 86 и 87-й реестра—ходатайства о пособіи бывшаго фельдшера губернской земской больницы Бараболина [4]) и бывшаго ветеринарнаго фельдшера Липки [5]) Собраніемъ, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, отклоняются.

№№ 88 и 89-й- ходатайства о пособіяхъ вдовамъ наборщиковъ земской типографіи Нечаевой[6]) и Федосовой[7]). Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, постановило: выдать вдовамъ Нечаевой и Федосовой по 100 рублей, внеся эти суммы въ смѣту.

---

[1]) Приложеніе № 244.
[2]) Приложеніе № 245.
[3]) Приложеніе № 246.
[4]) Приложеніе № 247.
[5]) Приложеніе № 248.
[6]) Приложеніе № 249.
[7]) Приложеніе № 250.

Прибыли Предводители Дворянства Верхнеднѣпровскаго уѣзда Д. В. Закржевскій и Новомосковскаго— С. П. Родзянко и гласный В. Я. Яковлевъ.

Ходатайства о пособіяхъ за №№ реестра—90—служившей въ колоніи душевно-больныхъ Поляковой [1]), 91—бывшаго печника губернской земской больницы Тараборина[2]), 92—бывшаго слесаря губернской земской больницы Трофименко [3]), 93—крестьянъ села Федоровки, Александровскаго уѣзда[4]), 94—евреевъ-земледѣльцевъ колоніи Зеленополя и Графской, Маріупольскаго уѣзда [5]), 95—евреевъ-земледѣльцевъ колоніи Нечаевки, Александровскаго уѣзда[6]) и 96—служащихъ типографіи Губернскаго Земства о назначеніи ежегоднаго пособія для леченія въ санаторіяхъ заболѣвшихъ служащихъ и объ уменьшеніи срока на выслугу пенсіи[7]) Собраніемъ, согласно заключеніямъ Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, отклоняются.

№ 97-й реестра—ходатайство содержателя Никопольской мужской прогимназіи Иванова о преобразованіи прогимназіи въ полную гимназію [8]). Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, *постановило:* поддержать ходатайство г-на Иванова о преобразованіи его прогимназіи въ полную гимназію.

---

[1]) Приложеніе № 251.
[2]) Приложеніе № 252.
[3]) Приложеніе № 253.
[4]) Приложеніе № 254.
[5]) Приложеніе № 255.
[6]) Приложеніе № 256.
[7]) Приложеніе № 257.
[8]) Приложеніе № 258.

№ 98-й—ходатайство бывшаго помощника инспектора фельдшерской школы Иванова по поводу увольненія его отъ службы [1]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, *постановило:* ходатайство Иванова оставить безъ удовлетворенія.

Прибыли Славяносербскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. М. Ильенко и и. д. Екатеринославскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства И. К. Трипольскій.

Ходатайства о стипендіяхъ.

№ 99-й реестра—бывшаго бухгалтера Губернской Земской Управы Денисова [2]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, *постановило:* назначить сыну Денисова стипендію въ размѣрѣ 360 рублей въ годъ, каковую сумму внести въ смѣту.

№ 100-й—служившаго въ Губернской Управѣ Кувичинскаго [3]) Собраніемъ, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи отклоняется.

Прибылъ гласный П. В. Гладкій.

№ 101-й—дворянина Юркова [4]) Собраніемъ, согласно заключенію Ревизіонной Комиссіи, отклоняется.

Прибылъ гласный В. Ф. Малама.

№ 102-й—вдовы дворянина Петровской [5]). Ходатайство это поддерживаетъ *К. И. Карповъ,* указывая, что

---

[1]) Приложеніе № 259.
[2]) Приложеніе № 260.
[3]) Приложеніе № 261.
[4]) Приложеніе № 262.
[5]) Приложеніе № 263.

покойный Петровскій много лѣтъ служилъ земскимъ начальникомъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ и что въ настоящее время семья его находится въ очень тяжеломъ матеріальномъ положеніи. *Предсѣдатель Собранія* ставитъ вопросъ на баллотировку и Собраніе, большинствомъ 24 голосовъ противъ 3-хъ, *постановило*: назначить сыну Петровской стипендію въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ на указанныхъ въ заключеніи Губернской Управы условіяхъ и внести сумму эту въ смѣту на 1909 годъ.

№ 103-й—учителя Снигуровскаго [1]) Собраніемъ, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, *отклонено*.

№ 104-й—учителя Бородаевскаго училища Лейбина[2]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, *постановило*: назначить сыну учителя Лейбина стипендію въ размѣрѣ 350 рублей въ годъ и сумму эту внести въ смѣту.

№ 105-й—жены бывшаго учителя Олифиренко [3]) Собраніемъ, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, ходатайство отклоняется.

№ 106 и № 107—студентовъ Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища Солдатова [4]) и Логійко [5]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, ходатайства Солдатова и Логійко удовлетворило, назначивъ имъ стипендіи въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ каждому, внеся эти суммы въ смѣту.

---

[1]) Приложеніе № 264.
[2]) Приложеніе № 265.
[3]) Приложеніе № 266.
[4]) Приложеніе № 267.
[5]) Приложеніе № 268.

№ 108 и 109 —студента Екатеринославскаго Высшаго Горнаго Училища Кравченко [1]) и студента Харьковскаго университета Бонди [2]) Собраніемъ, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, отклоняются.

№ 110-й—студента Новороссійскаго университета Радванскаго [3]). Собраніе, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи *постановило:* назначить студенту Радванскому стипендію въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ, внеся сумму эту въ смѣту 1909 года.

№ 111-й—студента Новороссійскаго университета Даниленко [4]), 112—студентки Кіевскаго коммерческаго института Огунлухъ [5]), 113—окончившаго Верхнеднѣпровскую с.-х. школу Соляника [6]), 114—фельдшера Новомосковскаго Земства Дунаевскаго [7]), 115—крестьянина Гонтаря [8]) и 116—крестьянина Ткаченко [9]) Собраніемъ отклоняются, согласно заключеніямъ Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи.

Засимъ *Предсѣдатель Собранія* предлагаетъ разсмотрѣть реестръ дополнительныхъ вопросовъ, вновь вносимыхъ Губернской Управой [10]), и рѣшить, какіе изъ нихъ передать въ Ревизіонно-Редакціонную Комиссію. Собраніе *постановило:* передать на предварительное раз-

---

[1]) Приложеніе № 269.
[2]) Приложеніе № 270.
[3]) Приложеніе № 271.
[4]) Приложеніе № 272.
[5]) Приложеніе № 273.
[6]) Приложеніе № 274.
[7]) Приложеніе № 275.
[8]) Приложеніе № 276.
[9]) Приложеніе № 277.
[10]) Приложеніе № 278.

смотрѣніе Комиссіи слѣдующіе вопросы: № 11, № 15 и № 17 дополнительнаго реестра.

Затѣмъ Предсѣдатель Губернской Управы *И. К. Абаза* доложилъ Собранію № 75-й основного реестра—ходатайство о пособіи Общества попечительства о подкидышахъ и сиротахъ, призрѣваемыхъ Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ [1]). Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы и *постановило*: въ виду возрастающаго ежегодно числа подкидышей, прійти на помощь Обществу этому, во-1-хъ, увеличеніемъ на 1000 рублей отпускаемаго въ распоряженіе его пособія, что составитъ 3200 руб., сверхъ назначаемыхъ по смѣтѣ 3600 руб. собственно на содержаніе пріюта; во 2-хъ, вмѣсто практиковавшагося прежде отпуска этому обществу натурою медикаментовъ и хлѣба, а также стирки бѣлья, отпускать ему особо по 400 руб. въ годъ и въ 3-хъ, отсрочить на одинъ годъ уплату долга по займу этому Обществу 10000 руб. на постройку въ селѣ Лоцманской-Каменкѣ училища для подкидышей.

По № 288 основного реестра—ходатайство Новомосковскаго Земскаго Собранія объ устройствѣ періодическихъ съѣздовъ завѣдывающихъ земскими с.-хоз. складами [2]) Собраніе *постановило*: 1) возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи областного съѣзда земскихъ представителей, ведущихъ дѣло земскихъ сельскохозяйственныхъ складовъ, включивъ губерніи: Екатеринославскую, Херсонскую, Таврическую, Харьковскую, Полтавскую и Области Войска Донского и Кубанскую, 2) уполномочить Управу созвать этотъ

---

[1]) Приложеніе № 279.

[2]) Приложеніе № 280.

съѣздъ въ 1909 году, 3) внести въ смѣту на расходы 200 рублей и 4) принять остальные пункты заключенія Губернской Управы, касающіеся подробностей съѣзда.

Заслушанъ № 2-й дополнительнаго реестра—предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 7 января № 61 по вопросу объ уполномочіи Новомосковской Земской Управы на заемъ у частныхъ лицъ 5000 руб. на устройство телефонной линіи Новомосковскъ-Екатеринославъ [1]).

По этому вопросу *П. В. Гладкій* находитъ, что въ настоящее время, въ виду автомобильнаго сообщенія между Екатеринославомъ и Новомосковскомъ устройство телефона между этими городами излишне.

Въ виду этого заявленія *Предсѣдатель Собранія* ставитъ вопросъ на баллотировку и Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 1-го, *постановило*: поручить Губернской Управѣ возбудить предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о разрѣшеніи Новомосковкому Земству займа у частныхъ лицъ 5000 р. для указанной цѣли.

Членомъ Губернской Управы *Ѳ. И. Пукаловымъ* доложенъ № 12-й дополнительнаго реестра—докладъ Губернской Управы по вопросу о появленіи чумы рогатаго скота въ Россіи [2]). Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и назначить на расходы по командировкѣ ветеринарнаго врача для изученія приготовленія противочумной сыворотки 300 рублей изъ капитала $1^1/_2$% сбора со скота.

---

[1]) Приложеніе № 281.

[2]) Приложеніе № 282.

Заслушанъ № 13-й дополнительнаго реестра—протоколъ экспертной комиссіи сѣмянной выставки-базара въ Екатеринославѣ [1]).

П. Н. Рудь выражаетъ пожеланіе, чтобы Губернская Управа представила будущему очередному Собранію докладъ по вопросу о томъ, чтобы при Губернской Управѣ была устроена постоянная выставка сѣмянъ. Выставки подобнаго рода, по мнѣнію Порфирія Николаевича, настолько полезны для крестьянскаго населенія, имѣющаго возможность, пріѣзжая въ городъ, побывать въ Губернской Управѣ и увидѣть образцы сѣмянъ, что слѣдовало бы устроить таковую и при Екатеринославской Губернской Управѣ.

Собраніе *постановило*: а) ассигновать на устройство выставки сѣмянъ въ 1909 году 500 руб., внеся ихъ въ смѣту; б) принять предложеніе П. Н. Рудя и поручить Губернской Управѣ представить будущему очередному Собранію соображенія объ устройствѣ постоянной выставки сѣмянъ при Губернской Управѣ; в) выразить благодарность экспертной комиссіи минувшей выставки и Предсѣдателю ея С. С. Деконскому за труды, положенные при экспертизѣ экспонатовъ; г) выразить благодарность завѣдывающему агрономическимъ отдѣленіемъ Предсѣдателю Управы И. К. Абаза, губернскому агроному В. В. Таланову и его помощнику И. Г. Чернышу за труды по устройству и оборудованію минувшей выставки.

Предсѣдатель Губернской Управы *И. К. Абаза* доложилъ № 14-й дополнительнаго реестра—ходатайство Комитета по постройкѣ храма св. Вознесенія въ Ека-

---

[1]) Приложеніе № 283.

теринославѣ о пособіи [1]). Собраніе согласилось съ заключеніемъ Губернской Управы и *постановило*: ассигновать 2000 руб. со внесеніемъ ихъ въ смѣту 1909 года.

Тѣмъ же докладчикомъ доложенъ № 16-й того же реестра—докладъ Губернской Управы о возбужденіи ходатайства предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства о субсидіи на улучшеніе скотоводства [2]). Собраніе приняло докладъ Управы и поручило Губернской Управѣ возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ 5000 рублей на улучшеніе скотоводства въ губерніи.

Объявленъ перерывъ на одинъ часъ. По возобновленіи занятій *И. К. Абаза* читаетъ вопросъ за № 268 реестра—докладъ Губернской Управы объ инструкторахъ землеустройства и телеграмму гласнаго А. А. Измайлова въ части, касающейся вопроса объ инструкторахъ [3]).

Въ залѣ Собранія, согласно ст. 73 Полож. о земск. учрежд., присутствуетъ уполномоченный по сельскохозяйственней части Екатеринославской губерніи *М. З. Воронцовъ*.

С. Т. Неѣжмаковъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что Управа основываетъ свое заключеніе по этому докладу на томъ, что не всѣ земства губерніи согласились имѣть инструкторовъ землеустройства; между тѣмъ, большинство Уѣздныхъ Земствъ: Александровское, Маріупольское, Бахмутское и Павлоградское высказались за введеніе ихъ, а Новомосковскій уѣздъ оставилъ этотъ

[1]) Приложеніе № 284.

[2]) Приложеніе № 285.

[3]) Приложеніе № 286.

вопросъ открытымъ; остальныя же земства не сдѣлали того же только потому, что Губернское Земство рѣшило уплачивать содержаніе инструкторовъ изъ губернскихъ суммъ. Во всякомъ случаѣ эта работа уже начата и она составляетъ весьма важный фундаментъ крестьянскаго благоустройства. Особенно сознали это Александровское и Бахмутское Земства: въ Александровскомъ Земствѣ дѣятельность инструктора уже начата и даетъ положительные результаты, а Бахмутское Земство приняло ассигновку на содержаніе инструктора на свой счетъ. Уѣздныя земства совершенно не ожидали отказа въ начатомъ дѣлѣ, тѣмъ болѣе, что Государственная Дума обратила вниманіе на этотъ вопросъ, принявъ почти законъ 9 ноября. Кто жилъ въ деревнѣ, тотъ понимаетъ важность инструкторовъ, знаетъ, какъ трудно какое нибудь громадное село, разбитое на мелкіе куски и имѣющее, напримѣръ, 150 человѣкъ хозяевъ, привести къ соглашенію. Очевидно, что не всякій можетъ это сдѣлать, нужно, чтобы онъ былъ подготовленъ. Требовать такой работы отъ непремѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ комиссій совершенно невозможно, такъ какъ они завалены работой и текущей перепиской, кромѣ того, что они—люди новые, не подготовленные къ дѣлу, которое должны сдѣлать инструкторы. Ожидать, чтобы земскіе начальники это сдѣлали—опять напрасно: участіе ихъ при массѣ работы, возложенной на нихъ, не можетъ быть продуктивно. Каждое новое мѣропріятіе вызываетъ дѣятельность земскихъ начальниковъ, почему, несмотря на всю свою энергію, они не будутъ имѣть времени остановиться на этомъ дѣлѣ. Только тогда дѣло это разовьется и пойдетъ какъ

нужно, когда будутъ у насъ инструкторы. Въ виду этого С. Т. Неѣжмаковъ считаетъ необходимымъ продлить эту мѣру еще на годъ и на губернскій счетъ.

Къ этому мнѣнію присоединяется и гласный Г. И. Любянецъ.

А. А. Галенковскій, отдавая должное тому, что введеніе института инструкторовъ — полезная мѣра, полагаетъ, что прежде всего надо руководствоваться существующими законами, и приходитъ къ заключенію, что при наличности таковыхъ, инструкторы не въ состояніи будутъ провести свои мѣропріятія, такъ какъ для земскихъ начальниковъ и землеустроительныхъ комиссій мѣры эти не будутъ обязательны. Поэтому, по мнѣнію гласнаго А. А. Галенковскаго, введеніе инструкторовъ представляется ему неудачнымъ.

С. Т. Неѣжмаковъ замѣчаетъ, что нѣтъ закона, который бы запрещалъ инструкторамъ принимать участіе въ дѣлѣ землеустройства крестьянъ; никакихъ посягательствъ на функціи земскихъ начальниковъ здѣсь нѣтъ. Дѣятельность инструктора представляется ему совершенно опредѣленной: крестьяне очень часто не знаютъ, какъ имъ выйти изъ затруднительнаго положенія; инструкторъ поможетъ имъ въ этомъ, а опытъ цѣлаго года даетъ возможность судить о пользѣ инструкторовъ.

Д. В. Закржевскій указываетъ, что Славяносербскій уѣздъ категорически отказался отъ инструкторовъ и такимъ образомъ большинства уѣздовъ, о которомъ говоритъ С. Т. Неѣжмаковъ, нѣтъ. Зачѣмъ работать въ двѣ руки — и при помощи землеустроительныхъ комиссій, и при помощи инструкторовъ. Докладъ гласнаго Измайлова, какъ переходъ къ частному владѣнію, мо-

жетъ осуществиться не ранѣе какъ черезъ 20—30 лѣтъ и спѣшить въ этомъ дѣлѣ не слѣдуетъ. Что касается лицъ, пригодныхъ къ этому дѣлу, то такихъ наберется крайне мало; набирать же непригодныхъ, неопытныхъ — рискованно. Если уѣздныя земства находятъ предлагаемое мѣропріятіе полезнымъ, то должны принять его на свой счетъ, но на 1909 годъ слѣдуетъ сохранить ассигновку Губернскаго Земства.

Н. П. Лабинскій полагаетъ, что никто не можетъ стоять такъ близко къ крестьянамъ, какъ инструкторы; въ этомъ только отношеніи онъ и считаетъ докладъ о нихъ пріемлемымъ. Страннымъ кажется Николаю Порфирьевичу, что еще и года не прошло послѣ введенія инструкторовъ, и уже говорятъ объ уничтоженіи ихъ.

С. А. Бродницкій приводитъ мнѣніе, что земства должны содержать инструкторовъ съ цѣлью облегченія землеустройства крестьянъ.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ принимали участіе С. Н. Родзянко, Н. К. Котляревскій, А. С. Миргородскій, С. А. Бродницкій и А. Ф. Левшинъ, послѣ чего Предсѣдатель Собранія нашелъ вопросъ достаточно выясненнымъ и поставилъ его на баллотировку въ слѣдующей формѣ: угодно ли Собранію принять должность инструкторовъ за счетъ Губернскаго Земства еще на одинъ 1909 годъ. Собраніе, большинствомъ 23 голосовъ противъ 11-ти, съ этимъ предложеніемъ соглашается и вноситъ въ смѣту на содержаніе инструкторовъ по 2500 рублей на уѣздъ, а всего 20000 рублей.

Тѣмъ же докладчикомъ доложенъ вопросъ за № 269 реестра—докладъ губернскаго гласнаго А. А. Измайлова о землеустройствѣ[1]), который Собраніемъ принятъ.

[1]) Приложеніе № 287.

Затѣмъ членъ Ревизіонно Редакціонной Комиссіи *Н. П. Лабинскій* читаетъ заключеніе Комиссіи по ревизіи санитарнаго[1]) и ветеринарнаго отдѣленія Губернской Управы[2]), которыя Собраніемъ принимаются къ свѣдѣнію.

Этимъ же докладчикомъ доложены слѣдующіе вопросы, съ заключеніями по нимъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи:

№ 301-й—докладъ Губернской Уплавы объ устройствѣ при зданіи Екатеринославской Губернской Земской Управы біологической станціи для очистки сточныхъ водъ[3]). Собраніе согласилось съ докладомъ Губернской Управы и заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи и *постановило*: внести въ смѣту для устройства при зданіи Губернской Земской Управы біологической станціи 11004 р.

№ 304-й—докладъ Губернской Управы объ устройствѣ отвода сточныхъ водъ больницы, очищенныхъ біологическимъ фильтромъ въ р. Днѣпръ и о постройкѣ четырехъ ретирадовъ въ больницѣ[4]). Собраніе *постановило*: согласиться съ докладомъ Губернской Управы и заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи и ассигновать 1029 р. 44 к. на устройство отдѣльнаго спуска очищенныхъ водъ въ р. Днѣпръ при посредствѣ гончарныхъ трубъ и мощенаго лотка и 4174 р. 88 к. на устройство четырехъ ретирадовъ во дворѣ губернской земской больницы, каковыя суммы внести въ смѣту 1909 года.

№ 9-й дополнительнаго реестра—ходатайство служившаго въ губернской земской больницѣ Прокофьева

---

[1]) Приложеніе № 288.
[2]) Приложеніе № 289.
[3]) Приложеніе № 290.
[4]) Приложеніе № 291.

о пособіи[1]), Собраніемъ, согласно заключенію Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, отклоняется.

Гласный *А. А. Галенковскій* проситъ Предсѣдателя Собранія разрѣшить ему присоединить къ журналу 18 числа свое особое мнѣніе по вопросу за № 268—объ инструкторахъ землеустройства, на что Предсѣдатель Собранія изъявляетъ свое согласіе.

Затѣмъ членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи *Д. А. Хараджаевъ* докладываетъ Собранію слѣдующіе вопросы и заключенія по нимъ Ревизіонной Комиссіи:

№ 132-й ходатайство Бахмутской Уѣздной Земской Управы о зачетѣ срока службы на выслугу пенсіи служителямъ Бахмутской Уѣздной Земской Управы: Фіалковскому, Рыбальченко, Иванюкову и Иванину[2]). Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи и ходатайство означенныхъ лицъ отклонить, принявъ ихъ участниками эмеритальной кассы съ 1 января 1908 года.

Равнымъ образомъ Собраніе, согласившись съ заключеніемъ Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи, отклонило слѣдующія ходатайства, значащіяся по реестру подъ №№ 145—священника церкви губернской земской больницы о. Василія Острогорскаго о возвратѣ ему внесенныхъ имъ эмеритальныхъ вычетовъ за время до учрежденія эмеритальной кассы и объ увеличеніи размѣра пенсіи[3]); 147—бывшаго служащаго страхового отдѣленія Я. И. Слоновскаго о зачетѣ ему въ выслугу до $^2/_3$ пенсіи времени 9 мѣс. и 15 дней[4]); 148—бывшаго

[1]) Приложеніе № 292.
[2]) Приложеніе № 293.
[3]) Приложеніе № 294.
[4]) Приложеніе № 295.

служащаго страхового отдѣленія Ф. Г. Добровольскаго о зачетѣ ему въ выслугу до полной пенсіи времени 11 мѣс. и 15 дней[1]); 149—бывшаго надзирателя губернской земской больницы Лаптева о зачетѣ ему въ выслугу времени, прослуженнаго до учрежденія кассы[2]); 150—медицинскаго фельдшера Павлоградскаго уѣзда Карпинскаго о выдачѣ ему пособія изъ эмеритальной кассы[3]); 151—фельдшера Славяносербскаго уѣзда Боровищука о зачетѣ ему въ срокъ выслуги на пенсію времени, прослуженнаго до учрежденія эмеритальной кассы[4]); 152—бывшаго служащаго Бахмутскаго Уѣзднаго Земства Мордуха Добрускина о выдачѣ ему пособія изъ эмеритальнаго капитала[5]); 153—бывшаго управляющаго Бахмутской земской аптекой Владиславскаго о возвратѣ ему 6% вычетовъ[6]) и 154—бывшаго конторщика типографіи Федора Лейнера о возвратѣ вычетовъ[7]).

№ 155-й—ходатайство бывшаго кузнечнаго мастера Новомосковскаго ремесленнаго училища Гагенъ о выдачѣ ему пособія[8]). Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи, *постановило:* назначить Гагену пособіе въ размѣрѣ 300 рублей изъ суммъ эмеритальнаго капитала.

№ 158-й—докладъ Губернской Управы объ устройствѣ водохранилищъ въ губерніи[9]), *Собраніе постановило:* докладъ Управы и заключеніе Ревизіонной Комиссіи

[1]) Приложеніе № 296.
[2]) Приложеніе № 297.
[3]) Приложеніе № 298.
[4]) Приложеніе № 299.
[5]) Приложеніе № 300.
[6]) Приложеніе № 301.
[7]) Приложеніе № 302.
[8]) Приложеніе № 303.
[9]) Приложеніе № 304.

утвердить и вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно ходатайству Предсѣдателя Павлоградской Уѣздной Земской Управы Г. А. Лященко, разрѣшить Павлоградскому Земству устроить водохранилище вмѣсто с. Николаевки въ с. Петропавловкѣ, если то постановитъ предполагаемое 29 сего января чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе, для чего оставить ассигновку въ суммѣ 2301 р. 63 к. изъ суммъ, назначенныхъ на устройство водохранилищъ. По Верхнеднѣпровскому уѣзду—на устройство водохранилищъ открытъ кредитъ въ суммѣ 3300 рублей изъ тѣхъ же суммъ.

И. П. Яковенко выражаетъ пожеланіе, чтобы Губернское Собраніе сдѣлало постановленіе о томъ, чтобы водохранилища устраивались въ безводныхъ частяхъ уѣздовъ, гдѣ нѣтъ ключей и рѣкъ.

№ 160—докладъ Губернской Управы по вопросу о мѣрахъ къ обезпеченію своевременнаго возвращенія ссудъ на черепичныя крыши. Собраніе, согласно заключенію Ревизіонной Комиссіи[1]), *постановило*: докладъ Управы утвердить.

№ 189—ходатайство бывшаго земскаго агента Лихтанскаго о выдачѣ ему за 1907 годъ процентнаго вознагражденія [2]).

А. Ф. Левшинъ заявляетъ, что въ его рукахъ имѣется циркуляръ Губернской Управы отъ 10 января 1907 года, въ которомъ Управа, основываясь на заключеніи Ревизіонной Комиссіи и постановленіи Губернскаго Собранія 11-го декабря 1906 года, предложила агентамъ выѣзжать на пожары построекъ, застрахованныхъ

---

[1]) Приложеніе № 305.

[2]) Приложеніе № 306.

по обязательному страхованію, въ коихъ убытки, по донесеніямъ волостныхъ правленій, будутъ превышать 100 рублей, за что агенты будутъ получать 5% изъ остатка страхового сбора, оставшагося отъ удовлетворенія пожарныхъ вознагражденій. Основываясь на этомъ циркулярѣ агенты, въ томъ числѣ и Лихтанскій, считали, что за эти разъѣзды они получатъ вознагражденіе; если же они не должны были получить его, то на какомъ основаніи Губернская Управа разослала такой циркуляръ?

Членъ Губернской Управы *Ѳ. И. Щукаловъ* объясняетъ, что по смыслу инструкціи агенты должны выѣзжать на всѣ пожары, но въ виду того, что уѣздныя земства не давали имъ безплатныхъ билетовъ на разъѣзды на земскихъ лошадяхъ, было сдѣлано распоряженіе, чтобы они выѣзжали на тѣ пожары, убытки коихъ превышаютъ 300 рублей. Въ виду того, что принципіально это вознагражденіе было разрѣшено Собраніемъ еще въ 1906 году, Управа въ слѣдующемъ году и сообщила его агентамъ въ означенномъ циркулярѣ. Въ выдачѣ 10% вознагражденія по добровольному страхованію Лихтанскому было отказано потому, что онъ своими дѣйствіями принесъ убытки земству. Что же касается выдачи 5% вознагражденія по обязательному страхованію, то таковая выдача не могла быть сдѣлана никому изъ агентовъ вслѣдствіе того, что 1907 годъ закончился для страхового капитала убыткомъ въ 31000 рублей. Въ частности, касаясь дѣятельности Лихтанскаго, Ѳеофанъ Ивановичъ добавилъ, что онъ выѣзжалъ за годъ всего лишь 27 разъ.

П. Н. Рудь заявляетъ, что послѣ приведенной А. Ф. Левшинымъ справки ему представляется, что Лихтанскій вправѣ былъ разсчитывать на такое вознагражденіе. По его мнѣнію, прежде всего Земство должно исполнять то, что обѣщаетъ и поэтому обязано уплатить Лихтанскому 5%.

Членъ Ревизіонной Комиссіи Г. И. Любянецъ сообщилъ, что Комиссія, выяснивъ дѣло Лихтанскаго, пришла къ заключенію, что онъ не имѣетъ права на полученіе вознагражденія изъ добровольнаго страхованія; что же касается обязательнаго страхованія, то Губернская Управа не имѣла права выдать вознагражденій по этому страхованію никому изъ агентовъ, такъ какъ не имѣла въ рукахъ утвержденныхъ Губернскимъ Собраніемъ правилъ таковой выдачи. Циркуляръ разосланъ неправильно, такъ какъ Губернская Управа не имѣла законной почвы для составленія его. Если же циркуляръ былъ разосланъ,—это дѣло ея. Г. И. Любянецъ полагаетъ, что вопросъ этотъ въ настоящее время, до утвержденія Собраніемъ правилъ, обсуждать нельзя.

Въ дальнѣйшихъ преніяхъ по этому вопросу принимали участіе: А. А. Карповъ, А. С. Миргородскій, Д. А. Хараджаевъ, Н. К. Котляревскій и В. Я. Яковлевъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ: угодно ли Собранію утвердить заключеніе Губернской Управы и Ревизіонной Комиссіи по вопросу о выдачѣ бывшему страховому агенту Лихтанскому 10% изъ суммъ добровольнаго страхованія?

Собраніе, большинствомъ 23 голосовъ противъ 6, *постановило:* утвердить заключеніе Губернской Управы

и Ревизіонной Комиссіи и въ выдачѣ Лихтанскому 10% вознагражденія изъ добровольнаго страхового капитала отказать. Вопросъ же о выдачѣ ему же 5% вознагражденія по обязательному страхованію разрѣшается заключеніемъ Губернской Управы, не входившей въ обсужденіе этого вопроса въ виду убытковъ, понесенныхъ этимъ капиталомъ въ 1907 году.

Въ 6 часовъ вечера *Предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ г.г. гласныхъ собраться на слѣдующій день къ 11-ти часамъ утра.

Особое мнѣніе

къ вопросу по реестру № 268 — объ инструкторахъ землеустройства.

Къ журналу Губернскаго Земскаго Собранія 18 января 1909 г.

Губренское Собраніе постановленіемъ отъ 18 января 1909 г. признало необходимымъ учрежденіе должностей инструкторовъ по землеустройству въ уѣздахъ съ окладомъ содержанія отъ Губернскаго Земства въ размѣрѣ 20000 рублей.

Такое постановленіе Собранія мы признаемъ не соотвѣтствующимъ нуждамъ Екатеринославской губерніи по слѣдующимъ основаніямъ:

Инструкторы создаются на мѣстахъ въ видахъ помощи землеустроительнымъ комиссіямъ и земскимъ начальникамъ въ дѣлахъ землеустройства крестьянъ, тогда какъ закономъ возможность такой помощи нигдѣ не предусмотрѣна. Намъ представляется вмѣшательство инструкторовъ въ дѣла землеустройства даже вреднымъ на томъ основаніи, что, во-первыхъ, эти инструкторы, какъ не подчиненные на мѣстахъ ни земскимъ начальникамъ, ни землеустроительнымъ комиссіямъ,—являются лицами безотвѣтственными и могущими своими совѣтами только вводить въ заблужденіе мѣстное крестьянское населеніе; напримѣръ, въ случаяхъ несогласія ихъ съ мнѣніями земскихъ начальниковъ, они могутъ распространять понятія, идущія въ разрѣзъ съ мнѣніемъ земскихъ начальниковъ по разверстанію угодій, по отводу ихъ къ одному мѣсту и т. д. и тѣмъ создавать на мѣстахъ затрудненія. Реальной же помощи населенію или учрежденіямъ по землеустройству они принести не могутъ, такъ какъ мнѣнія инструкторовъ и ихъ работы никакими землеустроительными учрежденіями въ счетъ принимаемы быть не могутъ и

землеустроительныя учрежденія, точно руководствуясь закономъ, должны каждый разъ посылать на мѣста все же своихъ членовъ.

Въ виду изложеннаго и находя расходъ въ 20000 рублей на инструкторовъ не отвѣчающимъ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, считаемъ необходимымъ составить настоящее особое мнѣніе, которое приложить къ докладу Управы по настоящему вопросу. Губернскіе гласные: Д. В. Закржевскій, А. Галенковскій, Н. С. Папчинскій, А. Гротто-Слепиковскій, Сер. Родзянко, С. Ильенко, Д. Хараджаевъ.

Засѣданіе 19-го января 1909 года.

1909 года января 19-го дня въ залъ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, 8 г.г. Губернскихъ Гласныхъ, Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, 7 г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской, Верхнеднѣпровской, Павлоградской, Бахмутской, Славяносербской, Александровской, Маріупольской; и. д. Екатеринославскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства *И. К. Трипольскій*, Предводители Дворянства, уѣздовъ: Верхнеднѣпровскаго, Бахмутскаго, Славяносербскаго, Александровскаго; Членъ Екатеринославской Губернской Земской Управы *С. А. Тихомировъ* и Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *Н. А. Фаминъ* [1]).

Въ 11 час. дня *Предсѣдатель Собранія*, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ заслушать доклады Управы, переданные на заключеніе по нимъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Обязанности Секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *С. В. Бахиревъ*.

Въ засѣданіи, на основаніи 73-й ст. Пол. о Зем. Учр., присутствуетъ уполномоченный по сельскохозяйственной части Екатеринославской губерніи *М. З. Воронцовъ*, приглашенный Предсѣдателемъ Собранія для участія въ разсмотрѣніи агрономическихъ вопросовъ.

---

[1]) Приложеніе № 307.

Членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи *С. А. Бродницкій* читаетъ докладъ Губернской Управы — о предстоящихъ въ 1909 году постройкахъ дорожныхъ сооруженій на средства губернскаго земскаго сбора (по реестру № 297) [1]. Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, *постановило*: согласно докладу Управы, а также заключенію по нему Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, *разрѣшить* Губернской Управѣ произвести слѣдующія дорожныя сооруженія въ 1909 году за счетъ губернскаго земскаго сбора:

По Екатеринославскому уѣзду:

1) Устройство желѣзо-бетоннаго настила вмѣсто пришедшаго въ негодность деревяннаго на мосту черезъ р. Чертомлыкъ, по дорогѣ изъ м. Никополя въ Херсонскую губ. на сумму 30878 руб.

2) Постройку желѣзо-бетоннаго моста черезъ балку Перевизскую, по дорогѣ изъ м. Никополя въ Херсонскую губ, на сумму 12450 руб.

3) Замощеніе съѣздовъ на мостъ черезъ б. Каменку по Екатеринославско-Никопольской почтовой дорогѣ на сумму 3187 р. 04 к.

4) Устройство огражденія обрывистаго берега рѣки Суры по Никопольскому почтовому тракту на сумму 1050 руб.

Кромѣ того Собраніе *постановило*: уполномочить Предсѣдателя Губернской Земской Управы съ правомъ передовѣрія на пріобрѣтеніе усадебнаго мѣста, упоминаемаго въ докладѣ (пунктъ 5-й), ассигновавъ на это

[1] Приложеніе № 308.

950 руб., а также 600 руб. въ дополненіе прошлогодней ассигновки на замощеніе подъѣзда.

Всего по Екатеринославскому уѣзду на сумму 49115 руб. 04 коп.

По Верхнеднѣпровскому уѣзду:

1) Постройку желѣзо-бетоннаго моста отверстіемъ въ 5 пог. саж. черезъ б. Ясиноватую въ с. Куцеволовкѣ на сумму 5210 руб.

2) Ремонтъ моста черезъ р. Домоткань въ с. Пушкаревкѣ на сумму 2125 р. 69 к.

3) Устройство мощеныхъ насыпей на 60-й верстѣ Кременчугскаго почтоваго тракта на сумму 2966 р. 24 к.

4) Устройство замощенія существующихъ земляныхъ насыпей и выемки съ отводомъ воды отъ полотна дороги на б. Евдошиной на сумму 4495 руб.

5) Устройство новой и перемощеніе существующей мостовой у моста въ с. Пушкаревкѣ на сумму 2141 руб. 28 коп.

6) Замощеніе части почтоваго тракта при выѣздѣ изъ г. Верхнеднѣпровска по направленію къ вокзалу на сумму 2281 р. 81 к.

и 7) Замощеніе и упорядоченіе полотна тракта, пролегающаго въ предѣлахъ с. Пушкаревки на сумму 25352 р. 76 к.

Всего по Верхнеднѣпровск. уѣзду на сумму 44572 р. 78 к.

Относительно же ходатайства Верхнеднѣпровскаго Земства о замощеніи въ теченіе трехъ лѣтъ всего тракта отъ города Верхнеднѣпровска до вокзала Собраніе *постановило*, въ виду указанныхъ мотивовъ Губернской Управы, вопросъ оставить открытымъ до будущаго оче-

редного Земскаго Собранія, къ каковому Управа и должна представить проектъ улучшенія указаннаго въ ходатайствѣ участка тракта.

Собраніемъ также *разрѣшается* Губернской Управѣ дѣлать, въ случаѣ надобности, измѣненія въ проектѣ, указанномъ въ пунктѣ 7-мъ.

По Новомосковскому уѣзду:

1) На продолженіе работъ по замощенію мостовой вмѣсто шоссе по Екатеринославско-Новомосковскому тракту 17000 рублей.

2) Перемощеніе существующей мостовой въ разныхъ участкахъ по Екатеринославско-Новомосковскому почтовому тракту на сумму 6900 р. 48 коп.

3) Устройство мощеныхъ насыпей у мостовъ № 1 и № 3 по Екатеринославско-Перещепинскому почтовому тракту на участкѣ его Новомосковскъ-Маріановка на сумму 5715 р. 49 к.

4) Ремонтъ мостовой № 1 и № 2-й и постановка желѣзо-бетонныхъ тумбъ на насыпяхъ моста черезъ р. Кильчень въ с. Подгороднемъ всего на сумму 590 р. 63 коп.

Всего ассигновать по Новомосковскому уѣзду 30206 р. 60 коп.

По Павлоградскому уѣзду:

1) На окончаніе замощенія насыпей на Петропавловскомъ трактѣ доассигновать 14719 р. 07 к.

2) Ремонтъ мостовой, соединяющей г. Павлоградъ со станціей желѣзной дороги, 835 р. 05 к.

А всего по Павлоградскому уѣзду 15554 р. 12 к.

По Александровскому уѣзду:

Замощеніе сооруженныхъ у моста насыпей и части тракта, прилегающаго къ с. Гуляйполе, въ общемъ на сумму 21841 р. 98 к.

Въ засѣданіе прибылъ гласный В. Д. Рудицынъ.

По Маріупольскому уѣзду:

Желѣзобетонное перекрытіе существующихъ каменныхъ опоръ моста, находящагося на Павловскомъ трактѣ у с. Владимировки на сумму 5105 руб. 10 коп.

Всего же на вышеупомянутыя необходимыя постройки во всѣхъ уѣздахъ *Собраніе постановило ассигновать* 166395 руб. 62 коп., разрѣшивъ Губернской Земской Управѣ отнести расходъ на содержаніе техника и одного чертежника на средства губернскаго земскаго сбора (§ IV).

Далѣе заслушаны заключенія Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи по докладу Управы № 296 реестра—о предстоящихъ въ 1909 году постройкахъ дорожныхъ сооруженій на средства *дорожнаго капитала*[1]).

С. А. Бродницкій обращаетъ вниманіе Собранія на то, что Екатеринославское Уѣздное Земство просило о позаимствованіи 80 тысячъ рублей. Управа же и Комиссія согласились удовлетворить ходатайство только лишь въ половинномъ размѣрѣ. Не найдетъ ли Собраніе возможнымъ хотя бы на слѣдующій годъ дать принципіальное согласіе на позаимствованіе недостающихъ 40 тысячъ руб. въ 1910 году, въ виду того, что дорога Ека-

---

[1]) Приложеніе № 309.

теринославъ—Селецкое крайне необходима—она питаетъ г. Екатеринославъ.

Въ залъ засѣданія прибылъ гласный Г. И. Любянецъ.

Н. П. Лабинскій, высказываясь противъ удовлетворенія такого ходатайства, указываетъ на Верхнеднѣпровское Земство, которое, зная громадныя затраты Губернскаго Земства, до сихъ поръ стѣснялось обращаться съ подобными просьбами. Но если Екатеринославское Уѣздное Земство получитъ удовлетвореніе, то тогда для удовлетворенія такого же ходатайства Верхнеднѣпровскаго уѣзда о позаимствованіи на проведеніе шоссе между Верхнеднѣпровскомъ и вокзаломъ, ходатайства вполнѣ уже созрѣвшаго, можетъ не оказаться достаточно средствъ. Поэтому гласный просилъ бы не предрѣшать заранѣе этого вопроса.

Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 5-ти, *постановило*: предложеніе Сергѣя Альбертовича Бродницкаго отклонить и открыть кредитъ Екатеринославскому Уѣздному Земству на устройство замощенія шоссе отъ границы г. Екатеринослава до с. Селецкаго въ размѣрѣ 10 тысячъ рублей изъ спеціальнаго дорожнаго капитала изъ доли Губернскаго Земства, безъ процентовъ, при условіи погашенія долга равными частями въ теченіе 8 лѣтъ по 5000 рублей ежегодно, начиная съ 1911 года, а также согласиться съ докладомъ Управы по этому вопросу.

Заслушано ходатайство (въ томъ же докладѣ Управы № 296) Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земства о позаимствованіи на постройку моста недостающей суммы 2987 руб. 33 коп. изъ оклада 1910 года, а также и

заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи по этому вопросу.

Н. П. Лабинскій указываетъ на то, что этотъ вопросъ уже неоднократно обсуждался въ Верхнеднѣпровскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, гдѣ пришли къ заключенію о крайней необходимости этого моста. Проектируемый мостъ представляетъ собою сооруженіе дешевое. Если Собраніе отложитъ этотъ вопросъ до будущаго года, какъ это предлагаетъ Управа и Комиссія, тогда, по мнѣнію гласнаго, опять доля Уѣзднаго Земства будетъ занята и постройка моста никогда не осуществится и тѣмъ самымъ значитъ лишится населеніе необходимаго пути сообщенія.

С. А. Бродницкій находитъ, что согласившись съ мнѣніемъ Николая Порфирьевича, будетъ нарушенъ основной принципъ. По закону на средства спеціальнаго дорожнаго капитала могутъ быть возводимы только капитальные мосты, обезпечивающіе во всякое время года свободный проѣздъ: проектируемый же мостъ— заливной. Если мы будетъ строить на дорожный капиталъ желѣзобетонные мосты, которые затопляются, то капиталъ этотъ получитъ не то уже назначеніе, которое далъ ему законодатель. Гласный полагаетъ, что подобныя постройки можно всецѣло отнести на уѣздный счетъ.

С. С. Деконскій, поддерживая Н. П. Лабинскаго, полагаетъ, что, въ случаѣ отказа въ ходатайствѣ, они вынуждены будутъ войти съ тѣмъ же ходатайствомъ и на слѣдующій годъ. Гласный недоумѣваетъ къ чему строить капитальный мостъ, затрачивая на него 24 тысячи руб., когда интересы населенія въ этой нуждѣ

будутъ вполнѣ удовлетворены, если выстроитъ и за 6 тысячъ. Уѣздное Земство считается съ условіями мѣстной жизни, а потому и настаиваетъ на устройствѣ такого сооруженія.

П. Н. Руды, указывая на общегуберское значеніе моста, настаиваетъ на удовлетвореніи ходатайства Верхнеднѣровскаго Земства, находя, что постановленія и пожеланія уѣздныхъ земствъ нельзя никогда игнорировать.

Собраніе, большинствомъ 16 голосовъ противъ 13-ти, *постановило:* удовлетворить ходатайство Верхнеднѣпровскаго Земства, разрѣшивъ ему позаимствовать недостающую сумму 2987 руб. 33 коп. изъ оклада 1910 года на постройку желѣзобетоннаго моста.

По ходатайству (изъ доклада № 296) Новомосковскаго Уѣзднаго Земства о разрѣшеніи покрыть перерасходъ изъ ассигновки дорожнаго капитала на 1910 годъ въ 5642 руб. 24 коп., *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ Управы и Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, *постановило:* разрѣшить Новомосковскому Земству позаимствовать сумму 5642 руб. 24 коп. изъ губернскаго дорожнаго капитала съ погашеніемъ въ 1910 году изъ дорожнаго капитала доли Новомосковскаго уѣзда.

Заслушаны ходатайства Павлоградскаго и Бахмутскаго уѣздовъ (изложенныя въ томъ же докладѣ). Первое— о позаимствованіи изъ дорожнаго капитала на постройку мостовъ суммы въ 14334 руб. 22 коп., второе—о томъ же на сумму въ 8024 руб. 57 коп. Соглашаясь съ заключеніемъ Комиссіи, *Собраніе* ходатайства эти удовлетворяетъ, разрѣшивъ Павлоградскому Земству позаимствовать изъ губернскаго дорожнаго капитала сумму

въ 14534 руб. 22 коп. съ погашеніемъ въ 1910 и 1911 г.г. равными частями и Бахмутскому—изъ того же капитала 8024 руб. 57 коп. Заслушано (изъ того же доклада) ходатайство Славяносербскаго Земства о разрѣшеніи постройки въ г. Луганскѣ двухъ мостовъ и заключеніе Ревизіонной Комиссіи, которая предлагаетъ поручить Губернской Управѣ пересоставить проектъ постройки желѣзо-бетоннаго моста и представить къ будущему очередному Собранію.

Прибылъ гласный И. П. Яковенко.

С. М. Ильенко проситъ, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ, разрѣшить постройку и второго моста, который является крайне необходимымъ, какъ соединяющій городъ съ больницей.

С. А. Бродницкій поясняетъ, что мотивомъ, которымъ руководствовалась Комиссія, для отказа въ постройкѣ второго моста, служило какъ то обстоятельство, что въ больницу можно проѣхать и по желѣзо-бетонному мосту, такъ и то обстоятельство, что этотъ второй деревянный мостъ во время половодья не можетъ удовлетворять своему назначенію и, такимъ образомъ, теряетъ значеніе, какъ средство для переѣзда. Къ тому же онъ можетъ быть снесенъ водою, и тѣмъ самымъ, загромоздивъ русло рѣки, можетъ повредить нижерасположенныя сооруженія, въ данномъ случаѣ проектируемый желѣзо-бетонный мостъ.

И. К. Абаза подчеркиваетъ то обстоятельство, что Управа не допускаетъ возможности возводить такія сооруженія на средства дорожнаго капитала.

Предсѣдатель Собранія ставитъ вопросъ на баллотировку. Большинствомъ 16 голосовъ противъ 14-ти,

Собраніе *постановило:* удовлетворить ходатайство Славяносербскаго Земства, разрѣшивъ постройку въ г. Луганскѣ двухъ мостовъ на сумму 47981 руб. 69 коп., при чемъ половину этого расхода отнести на дорожный капиталъ доли Славяносербскаго Земства, а другую половину въ суммѣ 23993 руб. 85 коп. —на счетъ г. Луганска, давъ ему эту сумму взаймы изъ 4% годовыхъ

Заслушаны ходатайства Александровскаго и Маріупольскаго Земствъ (изъ того же доклада). Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ по этимъ вопросамъ съ Ревизіонной Комиссіей: по Александровскому уѣзду *утвердить* представленные проекты и смѣты. Что же касается Басанскаго моста, то сумму 6233 руб. 63 коп. разрѣшить кредитомъ въ виду того, что проекта и смѣты въ Губернскую Управу еще не представлено и окончательнаго соглашенія съ Бердянскимъ Земствомъ не имѣется.

По Маріупольскому — *разрѣшить* сумму 9039 р. 85 к. позаимствовать изъ губернскаго дорожнаго капитала съ погашеніемъ въ 1910 году изъ дорожнаго капитала доли Маріупольскаго Земства.

Далѣе заслушанъ, по предложенію Предсѣдателя Собранія, журналъ засѣданія 17-го января, который Собраніемъ утверждается и секретарю, гласному А. А. Галенковскому, выражается благодарность за прекрасное его изложеніе.

Во время чтенія журнала прибыли: Предсѣдатель Александровской Уѣздной Земской Управы С. Т. Нѣжмаковъ и гласные В. Ф. Малама и В. С. Миргородскій.

Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ на 1 часъ.

Во время перерыва прибыли: Предводитель Дворянства Новомосковскаго уѣзда С. Н. Родзянко и гласные: В. И. Карповъ и Д. Д. Фонъ-Іоркъ.

По возобновленіи занятій въ 2 ч. 20 м. дня Собраніемъ заслушивается журналъ засѣданія 18 января, журналъ утверждается Собраніемъ съ выраженіемъ секретарю Н. К. Котляревскому благодарности за прекрасное составленіе.

Предсѣдатель Управы *И. К. Абаза* читаетъ доклады № 266—объ организаціи переселенія изъ Екатеринославской губерніи въ 1909 году [1]) и № 267—Уполномоченнаго Губернскаго Земства по переселенію и землеустройству А. А. Измайлова о выходѣ Екатеринославскаго Земства изъ областной переселенческой организаціи [2]). Въ залѣ засѣданія присутствуетъ агентъ Бахмутскаго Уѣзднаго Земства по переселенію Семеновъ-Тяншанскій.

Затѣмъ, въ виду того, что къ этому времени собралось законное число гласныхъ Городской Думы для участія въ соединенномъ засѣданіи для выбора Попечителя 1-го реальнаго училища, *Предсѣдатель Собранія* откладываетъ пренія по только что прочитаннымъ *И. К. Абаза* докладамъ и приглашаетъ въ залъ засѣданія гласныхъ Думы для участія въ выборахъ Почетнаго Попечителя 1-го Екатеринославскаго Реальнаго Училища. Объявивъ, на основаніи 79-й ст. Пол. о зем. Учр. соединенное засѣданіе Земскаго Собранія и Городской Думы, для выбора Почетнаго Попечителя Екатеринославскаго 1-го Реальнаго Училища, открытымъ, предла-

[1]) Приложеніе № 310.

[2]) Приложеніе № 311.

гаетъ г.г. гласнымъ по запискамъ намѣтить кандидатовъ на должность попечителя. При подсчетѣ записокъ оказалось, что кандидатомъ на должность Почетнаго Попечителя выставленъ единогласно князь Николай Петровичъ *Урусовъ*.

Предсѣдатель Собранія, поблагодаривъ Собраніе за единогласное избраніе въ кандидаты, проситъ приступить къ закрытой баллотировкѣ. Свое предсѣдательствованіе въ соединномъ собраніи, на время выборовъ, передаетъ присутствующему Предводителю Дворянства старшаго изъ уѣздовъ—Предводителю Дворянства Верхнеднѣпровскаго уѣзда Д. В. Закржевскому.

Путемъ закрытой баллотировки шарами на должность Почетнаго Попечителя Екатеринославскаго 1-го Реальнаго Училища единогласно избирается князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, получившій 63 избирательныхъ шара.

Предсѣдатель Собранія, встрѣченный единодушными и продолжительными апплодисментами избирателей, выражаетъ глубокую благодарность Собранію и полную готовность послужить Земству и городу въ этомъ дѣлѣ.

Послѣ пятиминутнаго перерыва *Предсѣдателемъ Собранія* предложено, въ виду присутствія Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора Л. К. Реймера, заслушать докладъ—о пересмотрѣ и дополненіи дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій о примѣненіи предохранительныхъ прививокъ сибирской язвы животнымъ (№ 223 реестра) [1]).

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи по этому докладу, прочитанное *В. И. Карповымъ*, Собра-

[1]) Приложеніе № 312.

ніемъ принимается съ тѣми измѣненіями, которыя въ немъ указаны.

Возвратившись къ вопросу объ организаціи переселенія изъ Екатеринославской губ. въ 1909 г., а также къ докладу Уполномоченнаго Губернскаго Земства по переселенію и землеустройству А. А. Измайлова о выходѣ Екатеринославскаго Земства изъ областной переселенческой организаціи, Предсѣдатель Собранія предлагаетъ г.г. гласнымъ высказаться по этимъ вопросамъ.

С. Т. Неньжмаковъ высказывается за выходъ изъ Полтавской областной переселенческой организаціи и за необходимость предоставленія этого дѣла всецѣло уѣзднымъ земствамъ. Опытъ прошедшаго года показалъ, что областная организація рѣшительно ничего не даетъ нашей губерніи. Гласный полагалъ-бы болѣе цѣлесообразнымъ и продуктивнымъ дѣйствовать въ данномъ переселенческомъ дѣлѣ самостоятельно каждому уѣзду, внѣ зависимости какой либо центральной организаціи. Одно дѣло—когда работаютъ свои люди, знающіе и понимающіе мѣстныя нужды, принимаемыя ими къ сердцу, и совершенно другое—когда заботы по переселенію возлагаются на людей чужихъ, незнакомыхъ съ условіями мѣстной жизни. Какъ примѣръ гласнымъ указывается на работы по переселенію крестьянъ Александровскаго уѣзда. Въ Александровскомъ уѣздѣ работы своего члена управы и агронома по переселенію увѣнчались полнымъ успѣхомъ: удалось получить и зачислить около 4-хъ тыс. долей въ мѣстностяхъ, наиболѣе подходящихъ и желательныхъ для переселенцевъ Александровскаго уѣзда и при томъ не разбросанныхъ по разнымъ мѣстамъ. Между тѣмъ какъ при услугѣ обла-

стной организаціи результаты получились совершенно иные: — участки, предоставленные областной организаціей, оказались мало подходящими въ смыслѣ пригодности для Александровскаго уѣзда и разбросанными чуть-ли не по всей Сибири, что совсѣмъ нежелательно въ виду того, что эта разбросанность крайне затрудняетъ работы агентовъ. Агенты Полтавской областной переселенческой организаціи, являясь представителями цѣлой группы губерніи, будутъ защищать интересы только своей губерніи. С. Т. Неѣжмаковъ констатируетъ случай, что доли, предоставленныя областной организаціей для Екатеринославской губерніи, были зачислены за Полтавскими ходоками. Вообще въ областной организаціи приходится констатировать ея полную неосвѣдомленность не только объ участкахъ, въ которыхъ предоставлены доли каждому уѣзду, но даже и областяхъ, куда направляются переселенцы. Всѣ эти факты показываютъ, что областная организація не приноситъ намъ пользы. Зачислять участки можно и безъ посредства этой организаціи.

И. К. Абаза, не соглашаясь съ предыдущимъ ораторомъ въ томъ, чтобы каждый уѣздъ отдѣльно велъ дѣло переселенія за свой страхъ и рискъ, указываетъ на то, что уѣздная организація, не давая особыхъ преимуществъ въ смыслѣ гарантіи въ полученіи большей суммы долей для уѣзда можетъ быть выгодна для уѣздовъ болѣе сильныхъ, пользующихся разными связями и съ болѣе развитой переселенческой организаціей. Дефекты областной организаціи, указанные Семеномъ Трофимовичемъ, объясняются вообще новизной организаціоннаго дѣла и позднимъ полученіемъ земельнаго

фонда отъ Переселенческаго Управленія, происшедшемъ, конечно, не по винѣ областного бюро. Къ устраненію дефектовъ этой организаціи Управою уже предприняты мѣры, такъ что съ теченіемъ времени они совершенно будутъ устранены. До сихъ поръ во главѣ этой организаціи стоялъ Предсѣдатель Полтавскаго Губернскаго Земства, теперь же проектируютъ руководство дѣлами переселенія передать въ руки всѣхъ вообще предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ. Нужно также обратить вниманіе на то, что эта областная организація обойдется гораздо дешевле уѣздной. При участіи въ областной организаціи переселенческое дѣло обойдется Губернскому Земству самое большее въ 8000 руб., губернскія или уѣздныя переселенческія организаціи потребуютъ большихъ расходовъ. Вообще, по его мнѣнію, впредь до разрѣшенія вопроса о свободномъ ходачествѣ выходить изъ областной организаціи не слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ въ теченіе этого года.

А. А. Карповъ высказывается за образованіе уѣздныхъ переселенческихъ организацій. Необходимо поскорѣе скинуть навязанное ярмо областной организаціи, которая лишаетъ уѣзды возможности дѣйствовать самостоятельно въ этомъ дѣлѣ.

П. Н. Рудь высказывается противъ какой либо централизаціи въ дѣлѣ переселенія и настаиваетъ на томъ, что разъ самостоятельное выступленіе Уѣзднаго Земства увѣнчалось успѣхомъ, то его не нужно останавливать. Отвѣчая И. К. Абаза, гласный говоритъ, что онъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы ждать пока областная организація исправитъ пробѣлы своей дѣятельности и удивляется, почему не можетъ быть допу-

ценъ сепаратизмъ въ переселенческомъ дѣлѣ, разъ таковой является необходимымъ.

С. В. Бахиревъ настаиваетъ на необходимости выхода изъ областной организаціи, какъ не приносящей населенію рѣшительно никакой пользы, такъ какъ агенты областной Полтавской организаціи не могутъ удовлетворить потребностямъ населенія Екатеринославской губерніи. Всѣ ея дефекты отзываются на интересахъ населенія нашей губерніи въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ на интересахъ населенія Полтавской губ., хотя для своей организаціи по разсчетамъ А. А. Измайлова и потребуется расходъ около 20000 р., однако экономія въ этомъ дѣлѣ не должна тормазить собственную организацію, преимущество которой надъ областной безспорно. Также по мнѣнію гласнаго является крайне необходимымъ ходатайствовать о разрѣшеніи свободнаго ходачества, составляющаго одинъ изъ центральныхъ пунктовъ въ обсуждаемомъ докладѣ гласнаго Измайлова.

П. В. Гладкій, поддерживая мнѣніе о необходимости учрежденія самостоятельныхъ уѣздныхъ организацій. высказывается за то, что средства на нихъ должны быть черпаемы исключительно изъ кассъ уѣздныхъ земствъ. что же касается губернской организаціи, то, по мнѣнію гласнаго, она должна быть только лишь въ смыслѣ оказанія помощи уѣзднымъ земствамъ временной ссудой.

Н. П. Лабинскій, указавъ на тотъ фактъ, что Верхнеднѣпровское Земство хорошо работало и безъ услугъ областной организаціи, благодаря чему до настоящаго времени за уѣздомъ зачислено до 50000 десятинъ земли, полагаетъ, что отъ этой областной организаціи нель-

зя ожидать никакой существенной пользы для переселенческаго дѣла Екатеринославской губерніи.

В. И. Карповъ полагаетъ, что въ такихъ дѣлахъ, какъ дѣло переселенія, соображенія денежнаго характера не должны играть первенствующую роль. И въ виду того, что уѣздныя земства уже нашли дорогу къ собственной организаціи, отвѣчающей интересамъ населенія, онъ находитъ, что по этой дорогѣ Земства сумѣютъ пойти и дальше. По мнѣнію гласнаго рѣшающимъ вопросомъ въ данномъ случаѣ долженъ являться тотъ разсчетъ долей, который установленъ областной организаціей и который, по его мнѣнію, является неправильнымъ, такъ какъ въ основаніе этого разсчета приняты цифры переселенческаго движенія за 3 послѣдніе года, между тѣмъ какъ цифры одного лишь предшествовавшаго года служили бы гораздо болѣе вѣрнымъ показателемъ потребности населенія нашего въ переселеніи.

С. А. Бродницкій заявляетъ, что Екатеринославскій уѣздъ не можетъ пожаловаться на областную организацію, такъ какъ тѣ доли, которыя были предоставлены на уѣздъ были всѣ зачислены за переселенцами изъ уѣзда, и предоставленные участки оказались вполнѣ доброкачественными и удовлетворили переселенцевъ. По мнѣнію гласнаго, опасно уничтожать существующую организацію, не создавши новой. Необходимо ранѣе созвать совѣщаніе свѣдущихъ людей для рѣшенія всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ дальнѣйшимъ участіемъ въ областной организаціи для разработки новаго проекта губернской или уѣздной организаціи, каковой и представить на усмотрѣніе слѣдующаго очередного или, въ крайнемъ случаѣ, экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія. Дѣло переселенія не терпитъ перерыва.

Агентъ Бахмутскаго уѣзда Семеновъ-Тяньшанскій утверждаетъ, что областная организація не виновна въ томъ, что предоставляла иногда участки земли плохого качества, вообще же, по мнѣнію Семенова, областная организація въ дальнѣйшемъ принесетъ несомнѣнную пользу населенію.

П. Н. Рудь и *С. Г. Нежмаковъ* находятъ, что переселеніе—дѣло, не терпящее отлагательства, а потому ждать созыва свѣдующихъ лицъ для совѣщанія до будущаго года непростительно. Кромѣ того, по мнѣнію П. Н. Рудя, принадлежность къ областной организаціи будетъ тормазить успѣхъ дѣятельсти уѣздной организаціи.

А. Ф. Левшинъ находитъ необходимымъ ассигнованіе извѣстной суммы Губернскимъ Земствомъ для тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя пожелаютъ устроить свою переселенческую организацію.

Д. Д. Фонъ-Іоркъ полагаетъ, что при выходѣ изъ областной организаціи окажутся въ затруднительномъ положеніи тѣ уѣзды, которые не предвидѣли этого въ очередныхъ собраніяхъ и не сдѣлали соотвѣтствующаго ассигнованія на дѣло переселенія изъ уѣздныхъ средствъ. Экстренныя же Собранія лишены возможности вообще ассигновывать какія либо суммы.

В. И. Карповъ, въ разъясненіе высказаннаго мнѣнія, говоритъ, что въ экстренныхъ собраніяхъ всегда возможно производить расходы, позаимствовавъ необходимыя суммы временно изъ запаснаго капитала.

Предсѣдатель Собранія считаетъ вопросъ выясненнымъ и предлагаетъ баллотировать слѣдующіе вопросы:

1) Признаетъ ли Собраніе желательнымъ для Губернскаго Земства оставаться въ областной организаціи или постановить о выходѣ изъ нея?

Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 3-хъ, *постановило*: *выйти* изъ Полтавской областной переселенческой организаціи, предоставивъ каждому Уѣздному Земству дѣйствовать самостоятельно въ дѣлѣ организаціи переселенія.

2) Находитъ ли Собраніе нужнымъ возбудить ходатайство по вопросу о свободномъ ходачествѣ?

Собраніе единогласно *постановило*: возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о скорѣйшемъ разрѣшеніи свободнаго ходачества.

3) Желаетъ ли Собраніе, согласно ходатайству Александровскаго Уѣзднаго Земства, приходить на помощь каждому уѣзду въ размѣрѣ 3000 рублей въ дѣлѣ организаціи переселенія уѣздными земствами?

Собраніе *постановило*: выдавать въ помощь по 3000 рублей каждому Уѣздному Земству, пожелавшему осуществить у себя въ уѣздѣ переселенческую организацію, для каковой цѣли ассигновать 24000 руб., со внесеніемъ ихъ въ смѣту.

Въ 5½ час. пополудни Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, пригласивъ г.г. гласныхъ пожаловать на другой день къ 11 час. утра.

Засѣданіе 20-го января 1909 года.

1909 года января 20-го дня въ залъ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Управы *И. К. Абаза*, 6 г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, и. д. Екатеринославскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства *А. Ф. Левшинъ*, 11 г.г. Губернскихъ Гласныхъ, Членъ Губернской Земской Управы *С. А. Тихомировъ* и Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *Н. А. Фаминъ* [1]).

Въ 11 час. 15 мин. дня Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ. Обязанности секретаря исполняетъ гласный *А. Б. Гроттто-Слепиковскій.*

Членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи *Д. А. Хараджаевъ* читаетъ докладъ Комиссіи по фактическому обревизованію больницы и колоніи душевно-больныхъ [2]). Собраніе докладъ принимаетъ къ свѣдѣнію и выражаетъ благодарность членамъ Управы Ѳ. И. Пукалову, К. Д. Фонъ-Гесбергу и директору колоніи Лучнику.

Предсѣдатель Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи *С. А. Бродницкій* докладываетъ вопросъ за № 194 реестра—объ измѣненіи правилъ страхованія медицинскаго персонала и заключеніе Рев.-Редак. Комиссіи [3]). *Собраніе Постановило*: первые параграфы правилъ выдачи страхового вознагражденія лицамъ земскаго медицинска-

[1]) Приложеніе № 313.
[2]) Приложеніе № 314.
[3]) Приложеніе № 315.

го персонала Екатеринославской губерніи до § 6-го принять съ измѣненіями въ текстѣ и нумераціи, согласно заключенію Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

По § 6-му тѣхъ же правилъ возникли пренія.

А. Б. Гротто-Слепиковскій поддерживаетъ постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній Александровскаго, Верхнеднѣпровскаго и Маріупольскаго, высказавшихся за выдачу вознагражденія въ случаѣ смерти или потери трудоспособности лишь отъ профессіональныхъ причинъ.

Прибыли: гласные А. С. Миргородскій и В. Д. Рудицынъ и Маріупольскій Уѣздный Предводитель Дворянства С. В. Ковалевскій.

С. Т. Неѣжмаковъ, поддерживая это мнѣніе, предлагаетъ выдавать вознагражденіе не только при полной потерѣ трудоспособности, но и при потерѣ профессіональной трудоспособности.

В. П. Пестеровъ находитъ, что врачъ всегда находится на службѣ, его могутъ потребовать въ больницу во всякій моментъ и установить, когда врачъ находится при исполненіи служебныхъ обязанностей и когда онъ не находится при исполненіи таковыхъ,—крайне трудно и это можетъ повлечь за собою массу злоупотребленій.

Членъ Губернской Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ*, указывая на трудность отличія профессіональныхъ причинъ отъ иныхъ, ходатайствуетъ о томъ, чтобы не дѣлать никакихъ ограниченій и оставить § 6-й въ прежней редакціи.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ: принимаетъ ли Собраніе поправку Рев.-Редак. Комиссіи въ § 6-мъ правилъ?

Собраніе, большинствомъ голосовъ противъ 3-хъ, принимаетъ предложеніе Ревизіонной Комиссіи и кромѣ того *постановляетъ*: выдачу страхового вознагражденія производить лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда смерть или потеря трудоспособности произошли отъ профессіональныхъ причинъ; слова: „кромѣ самоубійства или смерти на дуэли"—исключить.

Въ § 7-мъ правилъ Собраніе постановило добавить „а также" передъ словомъ „родителей".

Прибыли Предсѣдатель Новомосковской Уѣздной Земской Управы И. П. Магденко и гласный Н. Д. Комаровъ.

С. Т. Неѣжмаковъ предлагаетъ передъ словами: „находившихся на иждевеніи" вставить слова: „и другихъ лицъ".

Собраніе это предложеніе отвергаетъ.

Прибыли Уѣздные Предводители Дворянства К. И. Карповъ и Д. В. Закржевскій и гласный И. К. Галичъ.

§ 8-й правилъ Собраніе принимаетъ съ замѣчаніями, сдѣланными Рев.-Редак. Комиссіей. § 9-й Собраніе постановило сохранить.

Тѣмъ же докладчикомъ доложенъ вопросъ за № 193 реестра—докладъ Губернской Управы о борьбѣ съ эпидеміями [1].—*Собраніе постановило*: принять предложенное Комиссіей измѣненіе по §§ 7, 9, 10, 12, 14, 16, 18 и 25 правилъ организаціи дѣла борьбы съ эпидеміями; §§ же 4-й и 5-й оставить въ прежней редакціи.

[1]) Приложеніе № 316.

Предсѣдатель Собранія объявляетъ перерывъ на 1 ч.

По возобновленіи занятій членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи *Вик. И. Карповъ* доложилъ Собранію заключеніе Комиссіи по докладу Губернской Управы за №№ реестра 248—объ устройствѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ губерніи (въ связи съ ходатайствомъ Славяносербскаго Земства) [1]) и 251—ходатайство Бахмутскаго Земства объ ассигнованіи постояннаго пособія на Каменскую низшую сельскохозяйственную школу [2]).

Въ Собраніи присутствуетъ, на основаніи 73-й ст. полож. о земскихъ учрежд., уполномоченный по сельскохозяйственной части Екатеринославской губерніи *М. З. Воронцовъ.*

В. Я. Яковлевъ находитъ соображенія Рев.-Редак. Комиссіи относительно нежелательности установленія точнаго плана послѣдняго класса совершенно справедливыми, но полагаетъ, что слѣдовало бы вообще не намѣчать типа школъ, какъ нѣчто вполнѣ опредѣленное, а предоставить это будущему, когда для сужденія о наиболѣе желательномъ типѣ уже будетъ въ наличности достаточный опытъ.

Послѣ обмѣна мнѣніями между гласными К. И. Карповымъ, И. К. Абаза, П. В. Гладкимъ и уполномоченнымъ М. З. Воронцовымъ и разъясненій, данныхъ докладчикомъ В. И. Карповымъ, Собраніе *постановило*: принять во всѣхъ частяхъ заключеніе Ревизіонной Комиссіи по настоящимъ докладамъ.

---

[1]) Приложеніе № 317.

[2]) Приложеніе № 318.

Тѣмъ же докладчикомъ доложенъ вопросъ за № 250 реестра ходатайство Александровскаго Земства объ открытіи дополнительныхъ классовъ при Гнѣдинской сельскохозяйственной школѣ и заключеніе Рев.-Редак. Комиссіи по этому вопросу [1]). Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи и вопросъ объ открытіи дополнительныхъ классовъ при Гнѣдинской школѣ отложить до разрѣшенія общаго вопроса о сельскохозяйственныхъ школахъ.

Заслушавъ заключеніе Рев.-Редак. Комиссіи по докладу Губернской Управы за № 195 реестра—о постройкѣ бактеріологическаго института при губернской земской больницѣ [2]), Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи и докладъ Управы отклонить.

Выслушано заключеніе той же Комиссіи по вопросу за № 295 реестра—предложеніе Губернатора объ измѣненіи проекта обязательныхъ постановленій для автомобильнаго движенія по земскимъ дорогамъ [3]). Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи по данному вопросу.

Затѣмъ членъ Ревизіонной Комиссіи *Н. П. Лабинскій* доложилъ Собранію заключеніе Комиссіи по ревизіи агрономическаго отдѣленія Губернской Управы [4]). Собраніе *постановило*: заключеніе Комиссіи принять и ассигновать Управѣ 200 рублей на посылку въ Америку механика-рабочаго для спеціальнаго изученія на аме-

[1]) Приложеніе № 319.
[2]) Приложеніе № 320.
[3]) Приложеніе № 321.
[4]) Приложеніе № 322.

риканскихъ заводахъ конструкціи, сборки и разборки сельскохозяйственныхъ машинъ.

С. Т. Неньжмаковъ доложилъ Собранію заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи по вопросу за № 9 основного реестра—предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 15 ноября 1908 г. № 1052 о возмѣщеніи расходовъ по изданію сборника земельно-экономическаго обслѣдованія крестьянскихъ обществъ и товариществъ Екатеринославской губерніи [1]). Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Комиссіи и открыть Губернской Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 1000 рублей на случай, если бы Губернская или уѣздныя Управы пожелали пріобрѣсти для справокъ указанныя въ предложеніи Губернатора таблицы.

Тѣмъ же докладчикомъ доложено заключеніе Ревизіонной Комиссіи по финансовому обзору (№ 122-й реестра) и денежному отчету Губернской Управы [2]). Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Н. П. Магденко доложилъ Собранію заключеніе Ревизіонной Комиссіи по тремъ, тѣсно связаннымъ между собою, вопросамъ, а именно: № 247—предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 20 іюня за № 2475 по вопросу объ участіи Губернскаго Земства въ устройствѣ въ г. Екатеринославѣ средняго сельскохозяйственнаго училища и докладъ Управы по этому вопросу [3]); № 252-й—докладъ Губернской Управы объ устройствѣ сельскохозяйственнаго отдѣленія при Высшемъ Горномъ Училищѣ [4]) и № 5-й дополнительнаго реестра—докладъ

[1]) Приложеніе № 323.
[2]) Приложеніе № 324.
[3]) Приложеніе № 325.
[4]) Приложеніе № 326.

Попечителя Верхнеднѣпровской с.-х. школы Эраста Константиновича Бродскаго о преобразованіи Верхнеднѣпровской низшей с.-х. школы въ среднее сел.-хоз. училище [1]).

Собраніе *постановило*: по № 247-му—согласиться съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи и по № 252—принять докладъ Управы, согласно заключенію Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи. По вопросу же за № 5 дополнительнаго реестра возникли продолжительныя пренія.

В. П. Пестеровъ напоминаетъ, что Собраніе уже признало необходимымъ имѣть по одной сельскохозяйственной школѣ въ каждомъ уѣздѣ. Если же существующую теперь въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ низшую с.-х. школу обратить въ среднюю, то прійдется, ради сохраненія планомѣрности, учредить тамъ же и низшую школу; такое превращеніе врядъ ли можетъ быть желательно.

Д. В. Закржевскій поддерживаетъ мнѣніе В. П. Пестерова, находя, что настоящимъ превращеніемъ нарушается выработанный ранѣе Губернскимъ Собраніемъ планъ устройства сѣти низшихъ с.-х. школъ съ одной высшей во главѣ, безъ промежуточнаго между ними звена въ видѣ средней с.-х. школы.

В. Я. Яковлевъ признаетъ нужнымъ принять докладъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Уполномоченный по с.-х. части *М. З. Воронцовъ* сдѣлалъ нѣкоторыя разъясненія о пріемѣ учащихся въ среднія с.-х. школы и добавилъ, что Министерство предполагаетъ придерживаться въ будущемъ плана учреж-

---

[1]) Приложеніе № 327.

денія по одной низшей с.-х. школѣ въ каждомъ уѣздѣ, по одной средней школѣ на губернію и одной высшей на нѣсколько губерній.

В. П. Пестеровъ продолжаетъ настаивать на открытіи лишь низшихъ с.-х. школъ на томъ основаніи, что только низшая школа дастъ возможность крестьянамъ получить практическое сельскохозяйственное образованіе и, вернувшись въ ту же крестьянскую семью, внести пріобрѣтенныя познанія. Поэтому онъ считаетъ, что заботой Земства должно быть учрежденіе только низшихъ с.-х. школъ.

С. Т. Неѣжмаковъ не соглашается съ мнѣніемъ В.П. Пестерова и указываетъ, что въ сельскохозяйственномъ образованіи русскіе далеко отстали отъ запада; крестьянинъ, получившій даже низшее сельскохозяйственное образованіе, не вернется къ своей надѣльной землѣ, такъ какъ будетъ считать плату за свой трудъ слишкомъ ничтожной; открытіе же средней с.-х. школы дастъ и тѣхъ инструкторовъ, которые необходимы, и пополнитъ контингентъ помощниковъ агрономовъ, въ которыхъ и теперь чувствуется уже недостатокъ. Поэтому Семенъ Трофимовичъ считаетъ необходимымъ переименовать Верхнеднѣпровскую сельскохозяйственную школу въ среднее сельскохозяйственное учебное заведеніе.

Послѣ дальнѣйшихъ преній, въ которыхъ принимали участіе Д. В. Закржевскій, В. Я. Яковлевъ, В. П. Пестеровъ, И. К. Абаза и другіе, Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Ревиз.-Редакціонной Комиссіи по данному вопросу.

Затѣмъ *Предсѣдатель Собранія* предложилъ приступить къ выборамъ. Избранными, путемъ баллотировки шарами, оказались:

Въ члены Сельскохозяйственнаго Совѣта при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія — Эрастъ Константиновичъ *Бродскій,* получившій 17 избирательныхъ шаровъ и 3 неизбирательныхъ.

Въ члены Екатеринославскаго Губернскаго Комитета попечительства о народной трезвости — Викторъ Дмитріевичъ *Рудницынъ,* получившій 18 избирательныхъ шаровъ, 1 собственный и 1 неизбирательный и Федоръ Федоровичъ *Шишкинъ,* получившій 19 избирательныхъ и 1 неизбирательный.

Въ члены Общаго Присутствія Казенной Палаты по дѣламъ о государственномъ промысловомъ налогѣ — Иванъ Мартыновичъ *Алексѣенко,* получившій 19 избирательныхъ шаровъ и 1 неизбирательный и замѣстителемъ къ нему — Павелъ Михайловичъ *Марцынкевичъ,* получившій 15 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ.

Въ члены Губернскаго по промысловому налогу Присутствія — Владиміръ Петровичъ *Нестеровъ,* получившій 18 избирательныхъ шаровъ, 1 собственный и 1 неизбирательный и замѣстителемъ къ нему — Василій Васильевичъ *Ефановъ,* получившій 17 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ.

Членами Совѣта музея имени А. Н. Поль — Николай Порфирьевичъ *Лабинскій,* получившій 16 избирательныхъ шаровъ и 4 неизбирательныхъ и Петръ Васильевичъ *Гладкій* — 18 избират. и 2 неизбирательныхъ.

Представителемъ въ Александровскій Комитетъ о глухонѣмыхъ—Алексѣй Федоровичъ *Левшинъ*, получившій 17 избирательныхъ шаровъ и 3 неизбирательныхъ.

Уполномоченнымъ по наблюденію за ремесленнымъ образованіемъ въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ—Геронтій Гавриловичъ *Харченко*, получившій 19 избирательныхъ шаровъ и 1 неизбирательный.

Представителями въ Попечительный Совѣтъ Гнѣдинскаго ремесленнаго училища—Порфирій Николаевичъ *Рудь*, получившій 17 избирательныхъ шаровъ и 3 неизбирательныхъ и Сергѣй Александровичъ *Тихомировъ*, получившій 12 избирательныхъ, одинъ собственный и 7 неизбирательныхъ шаровъ.

Въ 5½ час. вечера Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ, приглашая г.г. гласныхъ собраться на слѣдующій день къ 10½ часамъ утра.

Засѣданіе 21-го января 1909 года.

1909 года января 21-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, 13 г.г. Губернскихъ Гласныхъ, Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы И. К. Абаза, 3 г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской, Верхнеднѣпровской, Павлоградской; и. д. Екатеринославскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Н. К. Трипольскій, Предводители Дворянства уѣздовъ:

Верхнеднѣпровскаго, Александровскаго; Членъ Екатеринославской Губернской Земской Управы С. А. Тихомировъ и Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ Н. А. Фаминъ[1]).

Въ 11 час. 15 мин. дня Предсѣдатель Собранія, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ заслушать ходатайство Маріупольскаго Земства о пособіи на постройку Бешево-Игнатьевской низшей сельскохозяйственной школы (№ 276 реестра)[2]).

Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный Н. Д. Комаровъ.

Въ засѣданіи, на основаніи 73-й ст. пол. о Зем. Учр., присутствуютъ уполномоченный по сельскохозяйственной части Екатеринославской губерніи М. З. Воронцовъ и Губернскій Земскій Агрономъ В. В. Талановъ, приглашенные Предсѣдателемъ Собранія для участія въ разсмотрѣніи агрономическихъ вопросовъ.

По разсмотрѣніи вопроса Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, *постановило:* разрѣшить Маріупольскому Уѣздному Земству на постройку Бешево-Игнатьевской сельскохозяйственной школы испрашиваемую ссуду въ размѣрѣ 6000 руб., ассигнуя ежегодно по 2 тыс. руб. въ теченіе 3-хъ лѣтъ, а именно— 1909, 1910 и 1911 г.г. подъ гарантію Управы таковой Уѣзднымъ Земствомъ, согласно правиламъ сельскохозяйственнаго фонда изъ 3-хъ % годовыхъ.

Далѣе членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи Д. А. Хараджаевъ читаетъ заключеніе Комиссіи по ходатайству Павлоградскаго Уѣзднаго Земства— о принятіи

---

[1]) Приложеніе № 328.

[2]) Приложеніе № 329.

въ число участниковъ эмеритальной кассы волостныхъ писарей (№ 138 реестра) [1]). Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, отклонивъ ходатайство, какъ противорѣчащее уставу эмеритальной кассы.

Въ залъ засѣданія прибыли: Предсѣдатель Александровской Уѣздной Земской Управы С. Т. Нѣжмаковъ, Предводитель Дворянства Новомосковскаго уѣзда С. Н. Родзянко и гласный Н. К. Котляревскій.

Заслушано заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, доложенное Д. А. Хараджаевымъ, по докладу Управы за № 131 реестра—о реорганизаціи эмеритальной кассы [2]). Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, утвердивъ сдѣланныя измѣненія нѣкоторыхъ параграфовъ устава эмеритальной кассы Екатеринославскаго Губернскаго Земства, за исключеніемъ внесенной Ревизіонно-Редакціонной Комиссіей въ § 22-мъ поправки объ опредѣленіи пенсіи по разряду высшей должности.

По предложенію С. Т. Нѣжмакова и члена Управы К. Д. Фонъ-Гесберга *постановлено*: въ § 22 слово „одновременно“ опустить.

По прочтеніи членомъ Управы Ѳ. И. Пукаловымъ доклада Управы о постройкѣ земской ветеринарно-бактеріологической станціи (№ 225 реестра) [3]),—гласный В. И. Карповъ знакомитъ Собраніе съ заключеніемъ по немъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Собраніе, соглашаясь къ заключеніемъ Комиссіи, *постановило:* ассигновать 60000 руб. на постройку

---

[1]) Приложеніе № 330.

[2]) Приложеніе № 331.

[3]) Приложеніе № 332.

станціи съ ветеринарнымъ отдѣленіемъ и на пріобрѣтеніе земли подъ это зданіе, разсрочивъ эту сумму на два года—1909 и 1910, внеся въ смѣту по 30000 руб. ежегодно, а также уполномочить Губернскую Управу съ правомъ передовѣрія на совершеніе покупки дворового мѣста вблизи зданія Губернской Земской Управы.

По предложенію Предсѣдателя Собранія агрономомъ Губернскаго Земства В. В. Талановымъ прочитанъ докладъ Управы—объ устройствѣ сельскохозяйственной и промышленной выставки въ г. Екатеринославѣ (№ 265 реестра) [1]).

В. И. Карповъ докладываетъ заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Прибыли гласные: Г. А. Бергманъ и П. В. Гладкій.

Г. А. Лященко находитъ сумму 100 тыс. рублей, предложенную Ревизіонно-Редакціонной Комиссіей, слишкомъ большой тратой земскихъ денегъ, которая ляжетъ тяжелымъ обложеніемъ на землю, такъ какъ выставки у насъ въ уѣздѣ по крайней мѣрѣ, при значительныхъ расходахъ, всегда приносятъ убытки.

В. И. Карповъ даетъ объясненіе и доказываетъ, что трата въ 100 тысячъ руб. небезвозвратна, такъ какъ отъ выставки получится несомнѣнный доходъ, почему чрезмѣрнаго и непосильнаго обложенія нечего опасаться, а наоборотъ слѣдуетъ стараться обставить выставку наивозможно солидно, такъ какъ это обстоятельство послужитъ толчкомъ для развитія сельскаго хозяйства и всѣхъ остальныхъ видовъ промышленности цѣлой области, въ томъ числѣ, конечно, и нашей Екатеринославской гу-

---

[1]) Приложеніе № 333.

берніи, гдѣ повсемѣстно появятся новые источники доходовъ.

П. В. Гладкій говоритъ, что указывать на полезные результаты, какіе будутъ достигнуты проектируемой выставкою,—преждевременно; также гадательны и доходы ея; опредѣленіе потребныхъ расходовъ въ 100 тысячъ рублей гласный находитъ преувеличеннымъ.

Возражая предыдущимъ ораторамъ В. Н. Карповъ приводитъ въ примѣръ доходности опытъ областныхъ выставокъ; тѣмъ не менѣе утверждать категорически, что выставка принесетъ доходъ—равносильно дѣлить шкуру звѣря, не убивъ его. Предположительно можно перечислить такія статьи дохода выставки, какъ продажа мѣстъ для экспонатовъ, плата за входные билеты и т. д. Если выставка дастъ доходъ, то какое дать назначеніе ему -будетъ рѣшено уже Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

С. Т. Неѣжмаковъ интересуется узнать, чѣмъ руководствовалась Ревизіонно-Редакціонная Комиссія, увеличивая предположенный ранѣе расходъ по выставкѣ въ 50 тыс. рублей до 100 тыс. рублей.

Н. К. Абаза и *Н. В. Карповъ* поясняютъ, что раньше выставка предполагалась губернская, теперь-же областная, вызывающая большіе расходы, которые Н. К. Абаза опредѣляетъ, согласно свѣдѣніямъ о Кіевской выставкѣ, въ 300000 руб. Помимо этого Совѣтъ Съѣзда Горнопромышленниковъ юга Россіи, оффиціально снесясь съ Управою, обезпечилъ участіе въ выставкѣ горно-промышленныхъ предпріятій, въ размѣрѣ ассигновки Губернскаго Земства. Кромѣ того, еще въ боль-

шемъ размѣрѣ предполагаютъ ассигновать торговопромышленныя предпріятія черезъ биржевой комитетъ.

Прибыли гласные: В. Я. Яковлевъ и П. С. Папчинскій.

С. А. Бронницкій указываетъ на то, что въ этой выставкѣ примутъ участіе всѣ выдающіяся хозяйства и горнопромышленныя предпріятія, заинтересованныя въ областной выставкѣ, вслѣдствіе чего они примутъ участіе въ расходахъ въ размѣрѣ вдвое—втрое, чѣмъ Екатеринославское Земство; доходъ выставки предвидѣть заранѣе трудно, но по теоріи вѣроятности доходъ можетъ быть значителенъ, судя по маленькимъ выставкамъ птицеводства въ Екатеринославѣ. Областная выставка предположена въ такихъ размѣрахъ, что она вызоветъ громадный съѣздъ всего юга Россіи; продолжаться она будетъ сравнительно долго и одна уже входная плата должна при такихъ условіяхъ дать доходъ.

В. П. Пестеровъ заявляетъ Собранію, что денегъ у съѣзда горнопромышленниковъ въ настоящее время нѣтъ и никакими свободными суммами онъ не будетъ располагать до конца 1910 года, такъ какъ съѣздъ пришелъ до предѣльнаго обложенія. Что касается ассигновки Губернскаго Земства въ 100000 руб. то она, по мнѣнію гласнаго, капля въ морѣ; въ сравненіи съ грандіозностью предпріятій она будетъ лишь породіе выставки. Земству нужно по крайней мѣрѣ 500—600 тыс. руб. Надежды на биржевые комитеты, а въ особенности на Харьковскій, также не оправдаются, такъ какъ комитеты эти сидятъ безъ средствъ. Во всякомъ случаѣ средства совѣта горнопромышленниковъ и биржевого комитета опредѣлятся только черезъ годъ, почему вы-

ставку слѣдуетъ отложить на 1911 годъ, а до этого времени опредѣленно выяснивъ: какими средствами возможно располагать для ея устройства.

В. И. Карповъ считаетъ сдѣланное В. П. Пестеровымъ заявленіе слишкомъ серьезнымъ для того, чтобы оставить его безъ вниманія, но основываться всецѣло на этихъ указаніяхъ, отложивъ выставку—тоже нельзя. Поэтому желательно все-таки устроить выставку въ будущемъ 1910 году, оставивъ Управѣ мостикъ на тотъ случай, если бы таковая по финансовымъ соображеніямъ оказалась несвоевременной—войти въ очередное или экстренное Губернское Земское Собраніе съ докладомъ о перенесеніи срока выставки на 1911 годъ.

П. Н. Рудь не соглашается съ этимъ мнѣніемъ и рѣшительно возстаетъ противъ перерѣшенія постановленія Собранія, сколько разъ уже выставка откладывалась, теперь предлагаютъ ее опять отложить; что выставка полезна и необходима краю, извѣстно всѣмъ гласнымъ. Страшиться расходовъ не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе, что предполагается ассигновать Управѣ необходимую сумму кредитомъ. Само собою разумѣется, что разъ не будетъ подходящихъ условій, то eo ipso выставка не состоится и кредитъ останется неизрасходованнымъ. Вопросы же уже рѣшенные, хотя бы и принципіально, не подлежатъ перерѣшенію.

Д. В. Закржевскій горячо отстаиваетъ важность принятія доклада Редакціонно-Ревизіонной Комиссіи и говоритъ, что областной выставкой завершается циклъ стройной сельскохозяйственной организаціи. Возвращаясь къ предполагаемому ассигнованію денегъ на выставку, гласный приводитъ цифровыя данныя о процентномъ

отношеніи и расходовъ на агрономическую, ветеринарную и другія части земскаго хозяйства: останавливая вниманіе гласныхъ на ничтожной цифрѣ въ 4. 8% изъ всего бюджета на агрономическія мѣропріятія, Д. В. Закржевскій подчеркиваетъ, что земство плохо кормитъ ту курицу, которая несетъ ему золотыя яйца. Управѣ необходимо открыть кредитъ въ размѣрѣ 100000 р. на устройство выставки, являющейся мѣрой поднятія благосостоянія края.

Н. П. Лабинскій противъ откладыванія выставки изъ опасенія, что это убьетъ энергію экспонентовъ, а потому Собранію должно остановиться на 1910 году.

Считая вопросъ выясненнымъ Предсѣдатель Собранія предлагаетъ баллотировать въ полномъ объемѣ докладъ Управы съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, исключая трехъ пунктовъ: 1) какая должна быть выставка - областная или губернская, 2) размѣръ кредита и 3) срокъ ея.

Собраніе единогласно принимаетъ докладъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи полностью, за исключеніемъ трехъ указанныхъ пунктовъ, ассигновавъ такимъ образомъ въ распоряженіе Губернской Земской Управы 5000 рублей на сооруженіе павильоновъ и предоставленіе собственныхъ экспонатовъ Екатеринославскаго Губернскаго Земства, въ томъ числѣ 2000 рублей на организацію отдѣла земской сельскохозяйственной агентуры въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки.

По пункту *первому*, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ двухъ, Собраніемъ *постановлено*: устроить областную южно-русскую сельскохозяйственную, промышленную и кустарную выставку.

По пункту *второму постановлено* единогласно: ассигновать кредитомъ на устройство выставки 100000 руб. въ распоряженіе выставочнаго комитета.

По пункту же *третьему*, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 2-хъ, *постановлено* открыть выставку въ 1910 году.

С. А. Бродницкій, какъ Предсѣдатель Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, докладываетъ заключеніе Комиссіи по вопросамъ (№ 15-й дополн. реестра) ходатайство члена Екатеринославскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка Н. К. Бахмутова о ссудѣ [1]), № 11-й того же реестра докладъ Губернской Управы о назначеніи пожизненной пенсіи фельдшеру губернской больницы Садовскому [2]), № 3-й того же реестра—предложеніе Екатеринославскаго Губернатора отъ 7 января, № 49—по вопросу объ измѣненіи системы заготовленія потребныхъ для арміи провіанта и фуража путемъ передачи этого заготовленія на обязанность земства [3]), № 35 основного реестра - ходатайство Новомосковскаго Земства объ оплатѣ за счетъ Губернскаго Земства разъѣздовъ чиновъ сыскной полиціи и всѣхъ вообще агентовъ Губернскаго Земства [4]). По всѣмъ этимъ вопросамъ Собраніе соглашается съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, а именно:

По докладу № 15-й -выдать члену Екатеринославскаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка Н. К. Бахмутову 600 рублей въ видѣ аванса съ погашеніемъ этой суммы изъ получаемаго имъ отъ Земства жалованья по 50 руб. въ мѣсяцъ.

---

1) Приложеніе № 334.
2) Приложеніе № 335.
3) Приложеніе № 336.
4) Приложеніе № 337.

По докладу № 11-й—назначить пособіе фельдшеру больницы Садовскому въ размѣрѣ 50 рублей въ мѣсяцъ пожизненной пенсіи, внося ежегодно въ смѣту по 600 рублей.

По докладу № 3-й отложить разсмотрѣніе его до ближайшаго очередного собранія и поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ.

По докладу № 35-й производить возмѣщеніе расходовъ по разъѣздамъ сыскной полиціи изъ 10 тысячъ рублей, ассигнованныхъ на каждый уѣздъ на воспособленіе полиціи по расходамъ, сопряженнымъ съ раскрытіемъ преступленій, преслѣдованіемъ и поимкою преступниковъ.

Далѣе *С. А. Бродницкій* дѣлаетъ заявленіе отъ имени Уѣзднаго Земскаго Собранія, чтобы Губернское Земство ассигновало средства на изданіе, по примѣру Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства, брошюръ, въ которыхъ освѣщались бы героическіе подвиги русскихъ людей, какъ, напримѣръ подвиги моряковъ при оказаніи помощи во время землетрясенія въ Мессинѣ; распространеніе подобныхъ изданій среди народа значительно подниметъ духъ національнаго самосознанія и привьетъ лучшія чувства любви и уваженія къ благороднымъ сынамъ родины, коими всякая страна можетъ гордиться.

Предсѣдатель Собранія проситъ Губернскую Управу дать по этому вопросу свое заключеніе для внесенія его затѣмъ на разсмотрѣніе Собранія.

Предсѣдателемъ Собранія объявленъ перерывъ на 1 часъ.

По возобновленіи занятій въ 2 часа дня Предсѣдателемъ Собранія предложено заслушать журналы предыдущихъ двухъ засѣданій—19 и 20 января. Журналы Собраніемъ утверждаются и секретарямъ—С. В. Бахиреву и А. Б. Гротто-Слепиковскому выражается благодарность за прекрасное изложеніе ихъ.

Заслушанъ докладъ № 303 основного реестра о предстоящихъ постройкахъ въ губернской земской больницѣ и колоніи душевно-больныхъ, а также заключеніе по немъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи [1]), доложенное членомъ Комиссіи Д. А. Хараджаевымъ.

П. В. Гладкій и А. Ф. Левшинъ просятъ разъяснить какъ могло быть израсходовано 128000 руб., при открытіи Собраніемъ кредита лишь въ 50000 руб.

В. И. Карповъ объясняетъ, что, помимо допущенной излишней роскоши въ постройкахъ, на перерасходъ имѣли значеніе также замѣчанія спеціалистовъ-врачей, вносившихъ видоизмѣненія въ планъ, а слѣдовательно и въ смѣту построекъ.

Членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесберъ.* Къ сожалѣнію среди насъ нѣтъ того исполнителя смѣты, который могъ бы дать болѣе полный отвѣтъ чѣмъ я, но какъ завѣдующій губернской земской больницей, я считаю себя обязаннымъ разъяснить, что смѣта на женское психіатрическое отдѣленіе не составлялась, а было только сдѣлано предположеніе, что, если аналогичное зданіе стоило 50 тысячъ руб., то и наше должно обойтись не дороже; на самомъ же дѣлѣ пришлось сдѣлать расходы, вызванные дѣйствительной необходимостью. Перерасходъ всегда возможенъ.

---

[1]) Приложеніе № 338.

Ѳ. И. Пукаловъ, отвѣчая В. И. Карпову, поясняетъ, что у врачей-психіатровъ спрашивали совѣта и указаній, что Управа считала своимъ нравственнымъ долгомъ, такъ какъ строить больничное зданіе безъ указаній спеціалистовъ невозможно.

В. И. Карповъ на это возражаетъ, что совѣты спеціалистовъ нужны до составленія смѣты, послѣ же утвержденія ее вмѣшательство недопустимо.

П. В. Гладкій не можетъ допустить вмѣшательства врачей, которые, не будучи плательщиками земскаго налога, допускаютъ ни чѣмъ не оправдываемую роскошь.

Къ высказанному мнѣнію присоединяются *А. С. Миргородскій* и *А. Ф. Левшинъ*, при чемъ послѣдній предлагаетъ отложить постройку до представленія смѣты и плановъ.

С. А. Бродницкій даетъ объясненіе Собранію, что въ перерасходѣ виновато само Собраніе, которое сдѣлало ассигновку безъ предварительной смѣты. Что же касается указаній врачей-спеціалистовъ, то безъ таковыхъ указаній строить больничныя зданія нельзя. Предложеніе А. Ф. Левшина—отложить постройку психіатрическаго отдѣленія не можетъ быть принято, такъ какъ это вопросъ вполнѣ назрѣвшій и постройка является весьма необходимой вслѣдствіе переполненія и крайне неудовлетворительнаго состоянія стараго психіатрическаго отдѣленія.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ, дополняя сказанное С. А. Бродницкимъ, объясняетъ, что 100 душевно-больнымъ приходится буквально валяться на полу за неимѣніемъ помѣщенія; душевно-больные помѣщаются какъ-бы въ

мрачномъ казематѣ. Перестройка теперешняго психіатрическаго зданія будетъ непроизводительной затратой.

Д. А. Харадзаевъ, В. С. Миргородскій и *Г. И. Любянецъ*, поддерживая С. А. Бродницкаго и К. Д. Фонъ-Гесберга, говорятъ, что, исходя изъ простого человѣколюбія и состраданія къ несчастнымъ больнымъ, постройка должна быть осуществлена немедленно.

А. Ф. Левшинъ, въ виду сдѣланныхъ разъясненій членами Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, снимаетъ свое предложеніе объ отсрочкѣ постройки на годъ.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ баллотировать: 1) разрѣшеніе Губернской Управѣ позаимствованія на постройку изъ страхового капитала 312000 рублей.

Собраніе *постановило:* разрѣшить Управѣ произвести постройку согласно заключенію Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи и занять изъ страхового капитала 312000 р. изъ $8^1/_2$% годовыхъ.

2) По вопросу о перерасходѣ Собраніе, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ одного, *постановило*: допустить въ исключительныхъ случаяхъ при постройкахъ перерасходъ 10% сверхъ смѣты.

3) По вопросу о срокѣ займа изъ страхового капитала Собраніе единогласно *постановило:* сдѣлать позаимствованіе на одинъ годъ.

Объявленъ пятиминутный перерывъ.

Послѣ перерыва членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи С. А. Бродницкій знакомитъ Собраніе съ докладомъ о постройкѣ бани для нуждъ патронажа въ с. Лоцманской-Каменкѣ и о пріобрѣтеніи для бани участка земли (№ 10 дополн. реестра) [1]). Собраніе *поста-*

[1]) Приложеніе № 339.

новило: принять заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, ассигновавъ 3000 р. на покупку мѣста съ уполномочіемъ Управы, съ правомъ передовѣрія, на пріобрѣтеніе участка земли, указаннаго въ докладѣ и 4250 р. на постройку бани въ Лоцманской-Каменкѣ.

Заслушано заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи по докладу—о сельскохозяйственныхъ обществахъ малаго района (№ 259 реестра) [1]). Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ Комиссіи, *постановило:* 1) ограничить суммы возвратныхъ ссудъ сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района 4000 рублей на уѣздъ, при условіи благопріятнаго заключенія Управы и выдачи обществомъ обязательства.

2) Каждой Уѣздной Управѣ выдавать изъ суммъ губернскаго сбора по 1000 рублей на выдачу субсидіи сельскохозяйственнымъ обществамъ малаго района по усмотрѣнію Уѣздныхъ Управъ и

3) Возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія: а) о томъ, чтобы при пересмотрѣ въ законодательномъ порядкѣ ст. 19-й положенія о крестьянахъ была принята во вниманіе возможность пріобрѣтенія сельскохозяйственными обществами укрѣпленной въ собственность надѣльной земли, но лишь исключительно для культурно-агрономическихъ мѣропріятій и съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ продажи таковой земли обществомъ или его ликвидаціи, таковая могла быть отчуждена снова лишь лицамъ, приписаннымъ къ сельскимъ обществамъ и б) о разрѣшеніи полученія сельскохозяйственными обществами ссудъ изъ

---

[1]) Приложеніе № 340.

меліоративнаго кредита Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

Д. А. Хараджаевъ далѣе читаетъ заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи по докладу Губернской Управы № 305 реестра—о дополнительномъ оборудованіи машиннаго отдѣленія при губернской земской больницѣ и о расширеніи зданія для него [1]). Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, внеся въ смѣту 8550 руб. на переустройство электрическаго освѣщенія въ губернской земской больницѣ.

Заслушанъ докладъ № 302 реестра—о необходимыхъ въ 1909 году постройкахъ при Верхнеднѣпровской сельскохозяйственной школѣ, а также заключеніе по нему Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи [2]).

Докладъ возбуждаетъ оживленный обмѣнъ мнѣній въ которыхъ принимаютъ участіе: А. Б. Гротто-Слепиковскій, И. К. Абаза, С. А. Бродницкій, Г. И. Любянецъ, С. Н. Родзянко, П. В. Гладкій, В. С. Миргородскій, В. Я. Яковлевъ, С. Т. Неѣжмаковъ, П. Н. Рудь, А. Ф. Левшинъ и М. М. Кованько.

А. Б. Гротто-Слепиковскій указываетъ на слишкомъ крупное смѣтное исчисленіе на постройку бани и не можетъ согласиться со способомъ составленія смѣты.

П. В. Гладкій также поражается смѣтой, такъ какъ въ Александровскомъ уѣздѣ на 4000 руб. можно выстроить приличный жилой домъ, а тутъ проектируется строить коровникъ въ 9179 руб. и баню—11600 руб.

---

[1]) Приложеніе № 341.

[2]) Приложеніе № 342.

И. К. Абаза поясняетъ, что постройка бани проектирована Управою на персоналъ въ 200 человѣкъ учащихся помимо преподавателей и служителей, кромѣ того здѣсь же исчислены расходы на водопроводныя сооруженія. Предсѣдатель Управы не соглашается съ сокращеніемъ смѣты Ревизіонно-Редакціонной Комиссіей съ разсчетомъ на 15 человѣкъ, такъ какъ тогда придется персоналу школы пользоваться баней одинъ разъ въ мѣсяцъ.

С. А. Бродницкій предлагаетъ пригласить въ Собраніе инженера для дачи необходимыхъ объясненій.

Приглашенный Предсѣдателемъ Собранія въ засѣданіе, на основаніи 73-й ст. Пол. о Зем. Учр., губернскій земскій инженеръ А. Ф. Доллежаль даетъ поясненія, какъ по составленію смѣты для бани, такъ и для скотнаго сарая.

По выясненіи подробностей интересовавшихъ г.г. гласныхъ вопросовъ, Предсѣдатель Собранія благодаритъ инженера А. Ф. Доллежаля за данныя имъ объясненія.

М. М. Кованько указываетъ, что на шахтахъ полагается на 1000 человѣкъ шахтеровъ одна баня съ разсчетомъ на 50 чел. моющихся и находитъ, что даже при 300 чел. персонала сельскохозяйственной школы баня съ емкостью для 15 человѣкъ вполнѣ достаточна.

С. А. Бродницкій дѣлится впечатлѣніями, вынесенными имъ изъ сельскохозяйственной школы, указывая, что скотный дворъ тѣмъ болѣе необходимъ, что тамъ имѣется выдающееся по цѣнности и по экстерьеру нормандское стадо, принесенное въ даръ школѣ Министерствомъ Земледѣлія. Нужда въ хорошемъ скотномъ дворѣ большая, такъ какъ цѣнное земское имущество поги-

баетъ отъ неимѣнія помѣщенія. Проектируемое помѣщеніе состоитъ не только изъ одного коровника, но и изъ телятника, жилого помѣщенія для прислуги, складочнаго мѣста кормовъ и запарочнаго отдѣленія. Цѣлесообразность постройки подтверждается авторитетомъ почтенныхъ г.г. гласныхъ, выдающихся мѣстныхъ хозяевъ и спеціалистовъ агрономовъ, принявшихъ участіе въ выработкѣ типа постройки.

Н. П. Лабинскій, поддерживая все сказанное С. А. Бродницкимъ, горячо защищаетъ докладъ Управы и находитъ, что дальше держать нормандскій скотъ безъ соотвѣтствующаго помѣщенія невозможно—онъ погибнетъ.

А. Б. Гротто-Слепиковскій предлагаетъ вопросъ о постройкѣ временно отложить, въ виду преобразованія школы въ среднее учебное заведеніе съ передачей его въ вѣдѣніе Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

Вопросъ, какъ достаточно выясненный, ставится Предсѣдателемъ Собранія на баллотировку.

1. Смѣта бани по докладу Губернской Управы и 2. Смѣта бани по докладу Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

1) Смѣта Губернской Управы въ 11607 руб. 67 коп. большинствомъ всѣхъ голосовъ отклоняется.

2) Смѣта заключенія Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи въ 7300 рублей на баню принимается Собраніемъ единогласно.

Относительно же скотнаго сарая Собраніе *постановило:* поручить Управѣ выстроить кирпичное зданіе

на 18 коровъ изъ ранѣе ассигнованныхъ 4000 рублей, не дѣлая ей новаго ассигнованія.

Разсматривается докладъ № 17 дополн. реестра—о постройкахъ на хуторѣ при колоніи душевно-больныхъ[1]).

И. К. Абаза даетъ объясненія, указывая, что вновь приглашенный Управою управляющій хозяйствомъ колоніи пока помѣщается въ наемномъ домѣ, на арендованномъ участкѣ и съ прекращеніемъ аренды въ будущемъ году ему будетъ негдѣ жить; также негдѣ будетъ ссыпать хлѣбъ, почему ощущается настоятельная нужда въ принятіи доклада Управы.

П. Н. Рудь находитъ смѣтныя исчисленія опять преувеличенными, съ чѣмъ соглашается и С. Т. Нѣжмаковъ.

Открытой баллотировкой Собраніе единогласно *постановило:* разрѣшить Управѣ постройку дома и погреба для завѣдующаго хуторомъ при колоніи душевнобольныхъ, ассигновавъ на это согласно смѣтѣ 4617 руб. 56 коп. Вопросъ же о постройкѣ тамъ же амбара Собраніемъ оставляется пока открытымъ.

И. К. Абаза читаетъ заключеніе Управы на словесное предложеніе С. А. Бродницкаго объ ассигнованіи извѣстныхъ суммъ на изданіе брошюръ съ описаніемъ героическихъ подвиговъ русскихъ людей[2]).

Предсѣдатель Собранія видитъ въ этомъ заключеніи Управы не заключеніе по существу сдѣланнаго С. А. Бродницкимъ заявленія Уѣзднаго Земскаго Собранія, а новое предложеніе и просить Собраніе высказаться сна-

---

[1]) Приложеніе № 343.

[2]) Приложеніе № 344.

чала: 1) по постановленію Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и 2) по поводу новаго предложенія Губернской Управы объ ассигнованіи 3000 руб. въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Мессинѣ.

Въ обмѣнѣ мнѣній участвовали: С. А. Бродницкій, П. П. Рудь, С. Т. Неѣжмаковъ, В. Д. Рудицынъ, Г. И. Любянецъ, П. В. Гладкій.

Г. И. Любянецъ, привѣтствуя начинанія Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства, ассигновывающаго отъ себя 1000 рублей на распространеніе изданія о героическихъ подвигахъ русскихъ людей, находитъ полезнымъ и другимъ уѣздамъ послѣдовать этому примѣру, для чего желательнымъ является поддержка таковыхъ со стороны Губернскаго Земства.

П. Н. Рудь считаетъ заключеніе Управы, какъ отрицательный отвѣтъ на предложеніе Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

П. В. Гладкій думаетъ, что и помимо губернскаго или уѣздныхъ земствъ найдутся издатели полезныхъ брошюръ, трактующихъ объ упомянутыхъ герояхъ, поэтому нѣтъ нужды въ издательской дѣятельности земства, ибо возможно покупать уже готовыя изданія и распространять среди населенія.

В. Д. Рудицынъ поднимаетъ вопросъ о своевременности систематизаціи патріотической литературы, помѣщаемой въ періодической прессѣ и тому подобныхъ изданій и чтобы для этого земство ассигновало единовременно нужныя на то средства.

Къ новому предложенію В. Д. Рудицына присоединяется и С. Т. Неѣжмаковъ.

Вслѣдствіе разнорѣчивыхъ мнѣній, Предсѣдатель Собранія предлаетъ баллотировать ходатайство Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства.

Собраніе, преклоняясь передъ высокой и самоотверженной дѣятельностью русскихъ моряковъ, проявленной ими на развалинахъ Мессины и сознавая всю важность ознакомленія съ нею широкихъ круговъ населенія, не находитъ возможнымъ принять предложеніе Екатеринославскаго Земскаго Собранія по соображеніямъ чисто практическаго характера, за отсутствіемъ дѣльныхъ описаній этихъ подвиговъ, составленныхъ въ желательномъ направленіи.

Предложеніе *С. Т. Неѣжмакова* о пріобрѣтеніи брошюръ, касающихся подвиговъ русскихъ съ ассигнованіемъ необходимыхъ на то средствъ Собраніемъ, большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 7, также отклоняется.

Предложеніе Губернской Управы объ ассигнованіи 3000 рублей въ пользу пострадавшихъ въ Мессинѣ въ распоряженіе Ея Королевскаго Величества Королевы Итальянской, Собраніемъ принимается.

Въ 5 час. 15 мин. Предсѣдатель Собранія, объявивъ засѣданіе закрытымъ, проситъ г.г. гласныхъ пожаловать завтра къ 10 час. утра.

Засѣданіе 22-го января 1909 года.

1909 года января 22-го дня, въ залѣ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія при-

были: Предсѣдатель Собранія князь Николай Петровичъ *Урусовъ*, Предсѣдатель Губернской Управы *И. К. Абаза*, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Екатеринославской—*С. А. Бродницкій*, Верхнеднѣпровской—*М. М. Савенко*, Новомосковской—*И. П. Магденко* и Александровской—*С. Т. Неѣжмаковъ*; и. д. Екатеринославскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства—*И. К. Трипольскій*, Александровскій Уѣздный Предводитель Дворянства *А. Ф. Левшинъ*, 12 г.г. Губернскихъ Гласныхъ, Членъ Губернской Управы *С. А. Тихомировъ* и Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *Н. А. Фаминъ*[1]).

Въ 10½ часовъ утра Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ. Секретаремъ настоящаго засѣданія избранъ членъ Губернской Управы *С. А. Тихомировъ*.

Членъ Управы *Ѳ. И. Пукаловъ* прочелъ Собранію докладъ Губернской Управы по вопросу о выдачѣ земскимъ агентамъ %%-го вознагражденія по обязательному страхованію [2]).

А. Ф. Левшинъ находитъ необходимымъ, въ виду разосланнаго агентамъ циркуляра, выдать за 1907 и 1908 года это вознагражденіе, согласно прежнему порядку.

Ѳ. И. Пукаловъ разъясняетъ, что вина въ произошедшей въ циркулярѣ ошибкѣ, состоящей въ томъ, что въ этомъ циркулярѣ, послѣ пожеланій Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи, не было помѣщено постановленіе Губернскаго Собранія,—должна падать не на Управу, а

---

[1]) Приложеніе № 345.

[2]) Приложеніе № 346.

на него лично. Ошибку эту, однако, онъ исправилъ тѣмъ, что при объѣздахъ агентовъ разъяснялъ всѣмъ имъ, какъ надо было понимать циркуляръ.

Г. И. Любянецъ, считая, что выдача %%-го вознагражденія не правильна,—полагаетъ, что назначеніе суточныхъ агентамъ также не будетъ соотвѣтствовать цѣли и вызоветъ только совершенно формальное чиновничье отношеніе ихъ къ дѣлу. Поэтому, необходимо изыскать другой способъ вознагражденія, такой, чтобы вознагражденіе было въ связи съ результатами дѣятельности агентовъ и чтобы путемъ вознагражденія вызвать продуктивность работъ ихъ и выгоду для Земства.

П. В. Гладкій полагаетъ, что трудъ агентовъ не одинаковъ, учесть работу до точности невозможно и избѣжать неправильностей при учетѣ труда ихъ нельзя. Поэтому онъ находитъ возможнымъ вознаграждать ихъ путемъ назначенія суточныхъ, какъ это дѣлается и въ другихъ учрежденіяхъ.

В. С. Миргородскій находитъ необходимымъ, въ виду разсылки Управой циркуляра, выдать за 1907 и 1908 г.г. вознагражденіе по прежнимъ правиламъ.

Прибылъ гласный А. А. Галенковскій.

Г. И. Любянецъ считаетъ необходимымъ выдать 5% вознагражденіе за 1907 и 1908 года и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Губернской Управѣ выработать основанія болѣе справедливаго удовлетворенія страховыхъ агентовъ и представить ихъ затѣмъ въ особомъ докладѣ ближайшему чрезвычайному или очередному Губернскому Собранію.

П. Н. Рудь полагаетъ необходимымъ вознаграждать агентовъ за 1907 и 1908 года по разсчету 5% возна-

гражденія и вмѣстѣ съ тѣмъ принять докладъ Управы и проектируемую ею мѣру на одинъ годъ.

Н. К. Котляревскій, находя необходимымъ выдать агентамъ вознагражденіе за 1907 и 1908 года по тому способу, какъ это имъ было обѣщано, высказывается отрицательно по предложенію гласнаго Г. И. Любянца и полагаетъ, что Земству совершенно неудобно вступать въ этомъ дѣлѣ на коммерческій путь, въ смыслѣ выдачи вознагражденія въ зависимости отъ убытка или прибыли, полученной Земствомъ отъ дѣйствій того или иного агента. Онъ полагаетъ, что слѣдуетъ изыскать способъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія вознагражденія путемъ, напримѣръ, увеличенія жалованья агентамъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку слѣдующіе вопросы: 1) Угодно ли Собранію, не касаясь вопроса о выдачѣ вознагражденія за 1907 и 1908 г.г., отложить вопросъ о выдачѣ вознагражденія агентамъ по обязательному страхованію до будущаго чрезвычайнаго Собранія и поручить Управѣ разработать основанія выдачи вознагражденія согласно высказаннымъ въ Собраніи взглядамъ и предложеніямъ. Собраніе, большинствомъ 14 голосовъ противъ 12, предложеніе это отклонило.

2) Принять ли предлагаемую въ докладѣ Губернской Управы замѣну 5% вознагражденія назначеніемъ суточныхъ. Собраніе, большинствомъ 18 голосовъ противъ 8-ми, приняло это предложеніе.

3) Какой установить размѣръ суточныхъ. Собраніе опредѣляетъ его въ два рубля.

4) Выдать ли 5% вознагражденіе агентамъ за 1907 и 1908 г г.? Большинствомъ голосовъ противъ 4-хъ предложеніе принято.

5) Принять ли въ видѣ опыта выдачу суточныхъ, согласно докладу Губернской Управы только на одинъ 1909 годъ? Предложеніе это Собраніемъ принято.

Членъ Губ. Управы *Ѳ. И. Пукаловъ* проситъ разъяснить, какъ производить выдачу за 1907 и 1908 года 5% вознагражденія: изъ оставшейся прибыли по участкамъ, за удовлетвореніемъ пожарныхъ убытковъ за эти годы, или же изъ чистой прибыли капитала, т. е. вычетомъ всѣхъ расходовъ по страховому управленію.

С. Т. Неѣжмаковъ стоитъ за ту выдачу, какая указана въ циркулярѣ агентамъ.

Г. И. Любянецъ полагаетъ выдавать изъ чистой прибыли.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, *постановило*: произвести выдачу 5% вознагражденія изъ прибылей капитала, не выключая изъ него расходовъ по содержанію управленія.

Прибылъ Верхнеднѣпровскій Уѣздный Предводитель Дворянства Д. В. Закржевскій.

Засимъ, по предложенію Предсѣдателя Собранія, членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи С. Т. Неѣжмаковъ докладываетъ смѣту расходовъ губернскихъ земскихъ повинностей на 1909 годъ [1]).

Послѣ прочтенія ст. 2-й §-фа 11-го—объ увеличеніи содержанія служащимъ при канцеляріи Губернской Управы,—членъ Управы *К. Д. Фонъ-Гесбергъ* поясняетъ,

---

[1]) Приложеніе № 347.

что Собраніемъ 1908 года сдѣлано было постановленіе объ ассигнованіи на этотъ предметъ 5000 рублей, въ смѣту же прошлаго года было ошибочно внесено только 4000 рублей.

При разсмотрѣніи § VI-го смѣты ст. 4-й К. Д. *Фонъ-Гесбергъ* сообщилъ, что отъ Губернатора поступило въ Губернскую Управу ходатайство Попечителя дѣтскихъ пріютовъ о пособіи на устройство при пріютѣ ремесленнаго класса, въ суммѣ 500 руб., т. е. объ увеличеніи ассигновки до 2000 рублей. Ходатайство это поддерживаетъ гласный Г. А. Бергманъ.

Собраніе, большинствомъ 18 голосовъ противъ 7-ми, *постановило*: увеличить ассигновку Екатеринославскому дѣтскому пріюту до 2000 рублей и внести эту сумму въ смѣту 1909 года.

С. Н. Родзянко и *А. Ф. Левшинъ* одновременно возбудили ходатайство объ увеличеніи пособія на пріюты въ г.г. Новомосковскѣ и Александровскѣ, первому на 300 рублей, а второму—на 200 рублей.

Предсѣдатель Собранія проситъ Губернскую Управу дать свое заключеніе по этимъ ходатайствамъ.

К. Д. Фонъ-Гесбергъ заявилъ, что Управа не можетъ дать по возбужденнымъ сейчасъ ходатайствамъ своего заключенія на томъ основаніи, что не имѣетъ въ своемъ распоряженіи отчетовъ по пріютамъ и не знакома съ ихъ дѣятельностью.

Собраніе поручило Губернской Управѣ дать свое заключеніе по обоимъ ходатайствамъ къ будущему Губернскому Земскому Собранію.

При разсмотрѣніи ст. 6-й §-фа VI смѣты *П. В. Гладкій* предложилъ вычеркнуть изъ смѣты 3200 рублей на пособіе вдовамъ, сиротамъ и вообще лицамъ недостаточнаго состоянія, въ виду того, что Земство уже участвуетъ въ выдачѣ пособій различнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ.

С. В. Бахиревъ замѣчаетъ, что предложеніемъ Петра Васильевича устраняется заголовокъ ст. 6-й „пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній".

Собраніе единогласно предложеніе П. В. Гладкаго отклонило.

Въ статьѣ 4-й §-фа 9-го смѣты расходовъ „на показательныя поля по 200 руб. на уѣздъ"—слова: „200 р. на уѣздъ" вычеркиваются.

Объявленъ перерывъ. По возобновленіи занятій Предсѣдатель Собранія предложилъ баллотировать шарами ассигновку въ 13000 рублей по ст. 6-й §-фа 11-го на выдачу наградныхъ служащимъ въ канцеляріи Губернской Управы и богоугодныхъ заведеній.

Собраніе, большинствомъ 20 голосовъ противъ 9-ти, *постановило*: внести въ смѣту на этотъ предметъ 13000 рублей.

Разсмотрѣвъ смѣту расходовъ на 1909 годъ Собраніе *утвердило* таковую въ суммѣ 2861396 рублей 36 коп.

Гласный *В. С. Миргородскій* доложилъ Собранію свой докладъ о возбужденіи надлежащаго ходатайства для учрежденія должности помощника старшаго нотаріуса [1]), дабы купчія по актамъ укрѣпленія не задерживались окружнымъ судомъ на 16—17 мѣсяцевъ.

---

[1]) Приложеніе № 348.

С. П. Родзянко присоединяется къ этому докладу и добавляетъ, что въ ходатайствѣ надо настаивать на введеніе у старшаго нотаріуса книгъ съ четными и нечетными номерами, что должно значительно ускорить дѣло.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и возбудить надлежащее ходатайство.

А. А. Галенковскій доложилъ Собранію свой докладъ о помощи селамъ Плавещина, Михайловка и Леонтьевка, Шульговской волости [1]).

С. А. Бродницкій, вполнѣ сочувствуя настоящему докладу, не можетъ не удивляться, что Губернская Управа, свободно предложившая на помощь пострадавшимъ въ Мессинѣ 3000 рублей, дала по настоящему вопросу такое заключеніе.

П. В. Гладкій удивляется, почему ходатайство это не было доложено при обсужденіи вопроса объ оказаніи помощи пострадавшимъ отъ наводненія, а вносится теперь. Вѣдь представители Новомосковскаго Земства присутствовали и тогда и ничего не заявили. Поэтому Петръ Васильевичъ полагаетъ, что нужда можетъ быть не такъ и велика и можетъ быть она хроническаго характера. Если же крестьяне эти постоянно страдаютъ, то почему бы имъ не выселиться и почему уѣздное земство не приняло къ этому никакихъ мѣръ и не оказало имъ помощи. Въ крайнемъ случаѣ онъ полагалъ бы прійти на помощь, освободивъ пострадавшихъ отъ уплаты земскихъ повинностей въ текущемъ году.

А. А. Галенковскій указываетъ, что крестьяне означенныхъ селъ не имѣютъ даже возможности имѣть

---

[1]) Приложеніе № 349.

заработокъ, такъ какъ отъ Екатеринославскихъ заводовъ они находятся на разстояніи 35 верстъ, а заводъ въ с. Каменскомъ даетъ возможность заработать только жителямъ окружающихъ его селъ.

П. Н. Рудь и *С. А. Бродницкій* поддерживаютъ ходатайство, указывая на необходимость теперь же прійти на помощь, въ виду критическаго положенія крестьянъ.

С. Н. Родзянко ходатайствуетъ о назначеніи пособія въ размѣрѣ 4000 рублей.

С. С. Деконскій боится, чтобы удовлетвореніе этого ходатайства не послужило прецедентомъ для другихъ подобнаго рода ходатайствъ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку вопросъ: 1) находитъ ли Собраніе принципіально возможнымъ прійти на помощь крестьянамъ селеній Плевщина, Михайловка и Леонтьевка, Новомосковскаго уѣзда, пострадавшимъ отъ наводненія?

Предложеніе это Собраніемъ принимается единогласно.

2) Находитъ ли Собраніе возможнымъ принять заключеніе Губернской Управы и оказать помощь крестьянамъ означенныхъ селъ: а) назначеніемъ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 1000 рублей и б) займомъ 3000 р. безъ %% подъ гарантію Новомосковскаго Земствасъ, разсрочкой уплаты въ теченіе 6 лѣтъ равными частями, начиная уплату съ 1910 года?

Собраніе, большинствомъ 17 голосовъ противъ 12, заключеніе Губернской Управы приняло.

Н. Д. Комаровъ читаетъ журналъ Губернскаго Собранія засѣданія 21 января, который Собраніемъ утвер-

ждается и секретарю его Н. Д. Комарову выражается благодарность за прекрасное составленіе журнала.

П. В. Гладкій проситъ Собраніе разрѣшить внести въ прочитанный журналъ, въ постановленіе о назначеніи пособія пострадавшимъ отъ землетрясенія въ Мессинѣ, слѣдующую добавочную редакцію: „Собраніе, преклоняясь предъ высокой и самоотверженной дѣятельностью русскихъ моряковъ, проявленной ими на развалинахъ Мессины и сознавая всю важность ознакомленія съ нею широкихъ круговъ населенія, не находитъ возможнымъ принять предложеніе Екатеринославскаго Земскаго Собранія по соображеніямъ чисто практическаго характера, за отсутствіемъ дѣльныхъ описаній этихъ подвиговъ, составленныхъ въ желательномъ направленіи".

Собраніе приняло это предложеніе.

Членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи *М. М. Савенко* читаетъ смѣту доходовъ и расходовъ земскаго страхового учрежденія на 1909 годъ [1]), которая Собраніемъ во всѣхъ частяхъ утверждается.

Членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи *И. П. Магденко* читаетъ вопросъ за № 11 реестра—докладъ Губернской Управы о пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ въ сельскихъ поселеніяхъ Екатеринославской губерніи и заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи [2]). Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

---

[1]) Приложеніе № 350.

[2]) Приложеніе № 351.

Членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи *С. Т. Нѣжмаковъ* читаетъ смѣту расходовъ изъ дорожнаго капитала [1]), которая Собраніемъ утверждается во всѣхъ статьяхъ на сумму 206964 р. 04 к.

Онъ же читаетъ смѣту доходовъ губернскаго земскаго сбора на 1909 годъ [2]), которая утверждается въ суммѣ 2861396 руб. 36 коп.

Затѣмъ тотъ же докладчикъ читаетъ раскладку № 1-й суммъ губернскаго земскаго сбора на 1909 годъ [3]), которая Собраніемъ утверждается въ суммѣ 86 коп. со ста рублей цѣнности или 17,2 коп. съ одной десятины земли.

Имъ же доложена раскладка № 2-й суммъ на составленіе дорожнаго капитала на 1909 годъ [4]), которая Собраніемъ утверждается безъ измѣненій.

Далѣе Членъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи *Н. Д. Комаровъ* доложилъ заключеніе Комиссіи о фактической ревизіи дорожно-строительнаго отдѣленія Губернской Управы [5]), которое Собраніемъ принято и выражена благодарность члену Управы Н. В. Буницкому, губернскому земскому инженеру А. Ф. Доллежаль и всѣмъ служащимъ этого отдѣленія.

Членъ Ревиз.-Редакціон. Комиссіи *Вик. И. Карповъ* доложилъ вопросъ за № 306 реестра—проектъ договора Екатеринославскаго Губернскаго Земства съ Екатерининской жел. дор. относительно участія Земства въ расходахъ по приспособленію Кичкасскаго моста для

---

[1]) Приложеніе № 352.
[2]) Приложеніе № 353.
[3]) Приложеніе № 354.
[4]) Приложеніе № 355.
[5]) Приложеніе № 356.

гужевого и пѣшеходнаго движенія и заключеніе Комиссіи по этому вопросу [1]).

Собраніе постановило: проектъ договора принять согласно заключенію Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Затѣмъ *Предсѣдатель Собранія* прочелъ полученныя телеграммы отъ губернскихъ гласныхъ: Рутченко, Агапова, Соловьева, Моисеева, М. В. Родзянко, Бурмейстера, Измайлова—о невозможности для нихъ прибыть на Собраніе [2]). Собраніе принимаетъ сообщенія гласныхъ къ свѣдѣнію и признаетъ причины ихъ неявки, а также и гласнаго Лихачева уважительными.

Послѣ этого гласный *С. В. Бахиревъ* обратился къ Предсѣдателю Собранія со слѣдующей рѣчью: „Ваше Сіятельство. Позвольте передъ закрытіемъ Собранія обратиться къ Вамъ, какъ къ Предсѣдателю нашему, съ нѣсколькими словами. Сессія Собранія закончилась; вмѣстѣ съ нею оканчиваются и наши полномочія, какъ гласныхъ истекшаго трехлѣтія. Кто знаетъ, придется ли кому изъ насъ, гласныхъ, находиться здѣсь въ будущемъ году и работать на земской нивѣ подъ Вашимъ просвѣщеннымъ руководствомъ. Поэтому теперь, разставаясь, позвольте принести Вамъ глубокую признательность за Ваше доброе отношеніе къ намъ гласнымъ и выразить чувства живѣйшей горячей симпатіи къ Вамъ, которыя Вы за это короткое время сумѣли вселить въ сердца наши. Позвольте, положа руку на сердце, высказать Вамъ, что Ваши качества, какъ Предсѣдателя Собранія и руководителя дорогимъ намъ земскимъ дѣломъ, превзошли всякія наши ожиданія. Мы

---

[1]) Приложеніе № 357.

[2]) Приложеніе № 358.

увидѣли, что это дѣло безконечно близко и Вашему сердцу. Глубокое знаніе дѣла, абсолютное безпристрастіе, при руководительствѣ преніями, и разрѣшеніе самыхъ жгучихъ вопросовъ земской жизни, примѣрная энергія и настойчивость въ работѣ, самоотверженное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, искренняя, самая теплая отзывчивость къ нуждамъ населенія,—вотъ тѣ качества Ваши, которыя проходили яркой нитью во время двухнедѣльнаго талантливаго веденія Вами нашихъ засѣданій. Эти дни нашей совмѣстной жизни останутся въ душѣ каждаго изъ насъ свѣтлыми страницами воспоминаній. Позвольте же теперь передъ разлукою отъ всей души пожелать Вамъ здоровья и силы и просить беречь эти силы для долгаго и долгаго еще служенія во главѣ дорогого намъ земскаго дѣла".

Предсѣдатель Собранія. „Позвольте мнѣ принести благодарность Сергѣю Васильевичу и всему Собранію. Моя задача—руководить дѣлами въ такомъ Собраніи, среди Васъ, господа, задача не трудная и, какъ я уже высказывалъ, доставляетъ мнѣ одно удовольствіе. Надѣюсь, что долгіе и долгіе годы буду имѣть удовольствіе работать съ Вами. Еще разъ искренно благодарю Васъ завысказанныя чувства".

Объявленъ перерывъ на пять минутъ, послѣ котораго *В. И. Карповъ* обратился къ Собранію со слѣдующими словами: „Я прошу разрѣшенія дополнить журналъ. Заканчивая сессію, Собраніе, по установившемуся земскому обычаю, обращаетъ свой взоръ на сдѣланную работу и на участіе въ ней Управы. Въ настоящемъ Собраніи мы имѣли цѣлый рядъ докладовъ, которые длинной вереницей протекли передъ нами. Одни изъ

докладовъ Управы были отвергнуты, по поводу другихъ было подчеркнуто Собраніемъ несоотвѣтствіе ихъ съ основнымъ направленіемъ и основными взглядами Собранія, но большинство докладовъ принято, за нѣкоторые Управѣ была принесена благодарность Собраніемъ при самомъ ихъ утвержденіи. Журналъ былъ бы не полнымъ, если бы Собраніе, заканчивая свою работу не вспомнило всего того огромнаго труда, который исполненъ Управой въ истекшемъ году. Поэтому Собраніе не можетъ не выразить Управѣ своей благодарности, вмѣстѣ съ увѣренностью, что въ дальнѣйшей своей работѣ Управа неуклонно будетъ согласовывать свою дѣятельность съ общимъ направленіемъ и основными взглядами Собранія. Отъ имени Собранія имѣю честь выразить Управѣ признательность Собранія за понесенный ею огромный трудъ".

Собраніе благодаритъ Губернскую Управу.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ выразить благодарность Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи своимъ трудомъ, облегчившій работу Собранію.

Собраніе благодаритъ Ревизіонно-Редакціонную Комиссію.

Въ 6 час. вечера въ залъ засѣданія прибылъ Начальникъ губерніи *А. М. Клингенбергъ* и объявилъ 43-ю очередную сессію Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія закрытой.

2007066044